

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1999. július 1-én

tartott nyilvános üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 82/1999. Kvt. határozatot (2. oldal)
- a 83/1999. Kvt. határozatot (5-6. oldal)
- a 12/1999. Ör. sz. RENDELETET (6-21. oldal)
- a 84/1999. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 13/1999. Ör. sz. RENDELETET (21-37. oldal)
- a 85/1999. Kvt. határozatot (38-39. oldal)
- a 86/1999. Kvt. határozatot (39-40. oldal)
- a 87/1999. Kvt. határozatot (40. oldal)
- a 88/1999. Kvt. határozatot (41. oldal)
- a 89/1999. Kvt. határozatot (42. oldal)
- a 90/1999. Kvt. határozatot (42-43. oldal)
- a 91/1999. Kvt. határozatot (45. oldal)
- a 92/1999. Kvt. határozatot (45. oldal)
- a 93/1999. Kvt. határozatot (49-50. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1999. július 1-én
16.25 órakor folytatódott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dede Ernő, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Borúzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva eü., szoc. irodavezető, Varga Imre okt.,- műv. és sport iroda vezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyző-könyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Második napirend :

Nyéki István: az idegenforgalmi bizottság a polgármester úr előterjesztésével ellentétben az adó mértékét az egész városra kiterjedően egységesen 250 Ft.-ban javasolja meghatározni, a város külterületén pedig a 100 Ft/fő/éjszaka mértéket.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság egyhangú szavazással az eredeti előterjesztést támogatja, a megosztott díjnak a megállapítását azzal az eltéréssel, hogy a külterületekre vonatkozó kedvezmény ne történjen meg, vagyis a külterületeken is a 230 Ft-os kategóriát alkalmazzák.

Mészáros Sándor: nem javasolta a külterületi részeken a 100 Ft/fő/éjszaka díj bevezetését. Javaslatának indokaként azt tartja, hogy a külterületi lakóknak a város még nem adott semmit, út- járda kiépítésre gondol.

Erdei Gyula: egyetért a Mészáros úr által elmondottakkal. Ha kivetik az adót, akkor az utakat rendbe kell tenni, közvilágítást biztosítani kell, a szemétszállításról gondoskodni kell, minden olyan infrastruktúrát biztosítani, amivel a város rendelkezik.

Czeglédi Gyula: alapvetően probléma, hogy olyan területen is folyik üdültetés, ahol elvileg nem lenne szabad. A zártkertekben szerszámos kamrákat lehet építeni, a Keleti-főcsatorna partján pedig horgász-tanyákat. Ha ezek a létesítmények az építési engedélynek megfelelően épültek, akkor üdültetésre nem alkalmasak. Maga részéről nem tartja helyesnek az

ilyen jellegű kedvezmény adását azok számára, akik ezeken a területeken kívánnak ilyen tevékenységet folytatni. A pénzügyi bizottság határozatát erősítette meg, hogy ilyen tevékenység folytatása esetén az általánosságban elfogadott összeget fizessék meg.

Radácsi Gusztáv: az írásban előterjesztett határozati javaslatot támogatja. A külterületen lakók nem követelhetik azt az infrastruktúrát, ami a városban van. Az tény, hogy olyan beruházások kezdődtek el főleg a Keleti-főcsatorna mellett külföldi befektetők részéről, amely indokoltá teszi az előterjesztésben meghatározott összeg bevezetését. Az ottani vendégforgalmat valamilyen formában regisztrálni kell a városnak.

Sári Csaba: a pénzügyi bizottság és a Czeplédi képviselő véleményét támogatja a határozati javaslatban szereplő összegek elfogadását javasolja. Ezekről az adóbevételekről a város nem mondhat le, ez jelentős pénzforrás, ami a fejlesztések megvalósítását segítheti.

Nyéki István: egyetért a bizottság javaslatával, az egységesen 250 Ft-al. Amennyiben az eredeti határozati javaslat kerül elfogadásra, - elismerve azokat az indokokat, amelyeket az előterjesztő felsorol az előterjesztésben - annak az alapelvüknek mondanak ellent, amelyet eddig minden fórumon, nyilvánosság előtt hangoztattak, hogy az idegenforgalmi adót az ide látogató vendég fizeti meg és nem a helyi lakos. Ez igaz is és számára aggályos az, hogy aszerint, hogy a vendég hol foglalt szállást magának a városban, különbséget tesznek az adófizetés mértékében. Aggályosnak tartja továbbá a határok meghúzását, ha pedig az előterjesztés szerint döntenek, rá lesznek kényszerítve. Ebből következően támadási felületek keletkeznek. Megállapítható, hogy az említett körön kívül nagyon sok jól működő panziók és komoly kínálattal rendelkező fizető-vendéglátók vannak. A bevételt tekintve nem lát lényeges különbséget az előterjesztés, és az idegenforgalmi bizottság javaslata szerinti változatnak. Kérte a képviselőket, hogy döntésük előtt olyan szempontot is mérlegeljenek, amellyel első olvasatban nem foglalkoztak.

Dede Ernő: többször elhangzott, hogy a külterületi idegenforgalmi adó kivetése azért indokolt, mert ott nem az építési engedélynek megfelelően létesültek az épületek. Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni és eltérni azt a fajta építkezést, azon a téren is szükséges lépést tenni. Ha az előterjesztésnek megfelelően dönt a testület, akkor határozat második mondatát, félreértések elkerülése érdekében a Pávai V. és a Damjanich utcának mindkét oldalára vonatkoztatva egyértelművé kell tenni.

Kocsis Róbert: megállapítása szerint a jelenlegi határok meghatározása nem körültekintően történt. A Hőforrás utcán és a Gólya zugban maradnak ki olyan komoly, nagy forgalommal bíró vendéglátó helyek, amelyek elbírnák a magasabb tarifát. Ameddig nem körvonalaázódik ki pontosabban a határok kérdése, addig maradjanak az egységesen 250 Ft-nál, amit az idegenforgalmi bizottság javasolt.

Dr.Sóvágó László: Soós Sándor a Hajdúszoboszló Vendéglátók Egyesületének elnöke hozzászólásra kér lehetőséget.

A képviselők 12 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy Soós Sándor szót kapjon.

Soós Sándor: való igaz az, hogy az idegenforgalmi adót nem a szálláshelyek tulajdonosai fizetik, de az ők piaci árait befolyásolja az, amit a testület meghatároz. Az egyesület az előterjesztés szándékával egyetért. Tudják azt, hogy minden beszedett idegenforgalmi adó forinthez 2 Ft-ot hozzá tesz a költségvetés, ami a város gazdálkodását segíti, a város szépülésére szolgál. Nem értenek egyet a technikájával, ahogy azt az előterjesztés megfogalmazza. Nem értenek egyet a város felosztásával, hiszen a városba valamennyi vendég a csodálatos gyógyvíz és az erre épülő gyógyvíz- kultúra, gyógyvíz- gyógyászat és az ország legnagyobb területű strandfürdője miatt érkezik. Az ide érkezők azokat a részeit keresik fel a városnak, amelyek idegenforgalmilag a legfrekvenciáltabbak, ami meghatározója lett Hajdúszoboszlónak. A megkülönböztetést nem tartja szerencsésnek, az adó mértékének minden területen egyformának kellene lenni. Azokkal is egyetért, akik azt fejtették, hogy a meghúzendó határok hol és miért nem szerencsések, vállalkozások között is komoly problémát okozhat. Nem lenne szerencsés ezt felvállalni.

Nem tartja szerencsésnek továbbá az 50 %-os emelést. A város költségvetésében ez papíron sokat jelent, de ez annyit ér, amennyi behajtható lesz belőle. Az egyesület egyeztetett véleménye, hogy a 250 Ft. egységesen és mindenhol meghozza azt az összeget, ami biztosítja azt, hogy a város ilyen irányú tervezett bevételei realizálódjanak. A helyben fizetendő árakat külföldi példákkal, lehetőségekkel hasonlította össze arra kérve a testületet, hogy ezen gondolkodjon el, valamint azon, hogyan szedjék be az adót azoktól, akik nem fizetnek.

Dr.Sóvágó László: soknak tűnhet első pillanatban az összeg, de évek óta nem emelték az idegenforgalmi adót. Úgy gondolja elfogadott a szakmában, hogy különböző helyen, különböző összegű adót fizetnek. Logika van abban, hogy miért különbözik azon a területen az összeg, azért, mert az a terület fejlődött a legjobban, mindenki tudja, melyik a város két leértékesebb utcája.

A képviselők

2 igen szavazattal (Erdei Gyula, Mészáros Sándor) , 10 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István), 5 tartózkodással (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Dr.Kovács Zoltán, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették, hogy a külterületen egyáltalán ne legyen idegenforgalmi adó;

11 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő), 5 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Nyéki István), 1 tartózkodással (Dr.Sóvágó László) elfogadták, hogy az idegenforgalmi adó összege a belterületi adó összegével azonos mértékű legyen;

5 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Nyéki István), 6 nem szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő), 6 tartózkodással (Túri László, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el azt a javaslatot, hogy az idegenforgalmi adó mértéke egységesen 250 Ft. legyen;

12 igen szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Mészáros Sándor), 4 tartózkodással (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Dr.Úr Attila Bendegúz, Nyéki István) az eredeti javaslatot a módosításnak megfelelően elfogadták és a következő határozatot hozták:

82/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2000. évi idegenforgalmi adót Hajdúszoboszló közigazgatási területén 230.-Ft/fő/éjszaka mértékben állapítja meg, kivéve a Fürdő u. - Sport u. - Pávai Vajna F. u. - Damjanich u. által határolt területen és a József A. u. mindkét oldalán a Major utcáig, ahol az adó 300 Ft/fő/éjszaka.

Határidő: 2000. január I.

Felelős: főkönyvelő

Harmadik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai Kiss Gábor városi főépítész.

Tokai Kiss Gábor: kiegészítésében a 4/A jelzésű előterjesztés általános rendelkezések 2. §-ának a., pontját törölni javasolta. Javaslatát a városfejlesztési-, műszaki bizottság is támogatta.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság a főépítész által elmondott módosítással egyhangúlag javasolta az előterjesztés elfogadását.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Czeplédi Gyula: a közmeghallgatáson a lakosság részéről az érdeklődés elsősorban az értékesítés időpontjára irányult. Az előkészítő munkálatokból látható, hogy szeptember előtt erre sor nem kerülhet, a lakosságtól türelmet kér.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, DedeErnö, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták, illetve rendeletet alkották:

83/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

- 1) A Képviselőtestület a:
 - a) Hajdúszoboszló Orgona utca – Árvácska utca – Szarkaláb utca – Jácint utca közötti terület a Stúdió Északmagyarországi Tervező Kft. által S – 252 – 01/1 törzsszám alatt készített Településszerkezeti Tervét az 1. számú melléklet szerint,
 - b) a Településszerkezeti Terv szöveges munkarészét: a Településrendezési Leírást a 2. számú melléklet szerint állapítja meg.
- 2) A településfejlesztési, településrendezési tevékenységek engedélyezése során az 1. pontban megállapított Településszerkezeti Tervben és az elválaszthatatlan

részét képező Településrendezési Leírásban foglaltakat együttesen kell alkalmazni.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: folyamatos

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 12/1999. (VII.01.) Ör. sz. rendelete a Hajdúszoboszló Orgona utca - Árvácska utca - Szarkaláb utca - Jácint utca közötti terület Településrendezési Tervéhez.

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a Kormány 253/1997 (XII. 20.) Kormányrendelettel közzétett Országos Településrendezési és Építési Követelményeknek megfelelően megalkotja az alábbi Helyi Építési Szabályzatot és elrendeli annak alkalmazását.

A rendelet hatálya

1. §.

A Helyi Építési Szabályzat kiterjed Hajdúszoboszló Orgona utca – Árvácska utca – Szarkaláb utca – Jácint utca közötti területére a Szabályozási Terven jelölt, a „Szabályozási Terv Határa” területen belül az alábbi területi határokkal:

Északon: Debreceni utca

Keleten: Árvácska utca

Délen: Szarkaláb utca

Nyugaton: Jácint utca.

A rendelet hatálya alá tartozó területen területet alakítani, épületet és más építményt (a műtárgyakat is ideértve) tervezni, kivitelezni, építeni, felújítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni, lebontani, használni, valamint mindezekre hatósági engedélyt adni az általános érvényű előírások mellett csak és kizárólag e rendelet és a hozzá tartozó Szabályozási Terv, illetve a Településszerkezeti Terv és a hozzá tartozó Településrendezési Leírás együttes alkalmazásával szabad.

A rendelet területi és tárgyi hatályát érintően minden természetes és jogi személyre nézve kötelező előírásokat tartalmaz (amelyek alól az első fokú építési hatóság – jegyző – csak azon területen és csak abban a körben biztosíthat eseti eltérést, ahol, és amely tárgyat érintően erre az önkormányzati rendelet kifejezetten feljogosítja, illetve a szabályozási terv lehetővé teszi.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Az építési engedélyezés általános szabályai

2. §.

Engedélyhez kötött építési munkák:

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 9. §-ában meghatározott építési munkák

3. §.

Az építési engedélykérelmekhez a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 12. §-án, illetve 17. §-án túlmenően egyéb mellékleteket nem kell csatolni. Az e rendelet 2. §-ában építési engedélyhez kötött építési munkák esetében az építési engedély kérelmeket külön elrendelt műszaki tervekkel nem kell kiegészíteni.

Építési engedély kérelmek elbírálásának szabályai

4. §.

- (1) Az építésügyi hatóság a kérelem elbírálása során vizsgálja mindazon szempontokat, melyeket számára a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet kötelezően meghatároz.
- (2) Azokon a területeken, ahol a terület felhasználása vagy az építés minősége (övezete) a településszerkezeti és szabályozási terven jelöltek szerint megváltozik, építés (és telekalakítás is) csak a változásnak megfelelően engedélyezhető.
- (3) A 2. bekezdésben foglaltaktól eltérően építés (illetve telekalakítás) a Településszerkezeti és a Szabályozási tervvel nem egyező területfelhasználás esetében akkor is engedélyezhető, ha:
 - a) az építés a legszükségesebb (élet-, vagyon- vagy közbiztonság esetleg egészségi szempontok miatt elengedhetetlen) munkálatok elvégzésére irányul,
 - b) a terv szerinti terület-felhasználás nagyobb távlatban (tíz vagy több év) válik esedékessé és végrehajtását a kérelmezett állapot nem akadályozza, és nem teszi költségesebbé (amennyiben az építtető vállalja a kártalanítás nélküli elbontási kötelezettséget érték létrehozása is engedélyezhető, azonban az építmény ideiglenes meglétét, illetőleg az építtető kártalanítás nélküli elbontási kötelezettségét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni).
- (4) A rendelet hatálya alá eső területen a teljes közművesítést biztosítani kell. Azokon a beépítésre szánt területeken, melyeken az építés

feltételei (például terület-előkészítés, közművesítés hiánya miatt) nem biztosítottak, építési engedély nem adható, elvi építési engedély esetében az építési engedély feltételeit a határozatban közölni kell.

A szennyvízcsatorna hiányában zárt rendszerű szennyvíztároló alkalmazása engedélyezhető.

(5) Épület építése csak olyan telken engedélyezhető, amelynek közterületről vagy magánútról gépjárművel közvetlenül történő megközelítése biztosított.

(6) Minden beépítésre szánt területen az építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42. §-ában meghatározott mértékű járműtárolót, várakozó (parkoló) helyet és rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani.

Eltérések az alábbiak szerint lehetségesek:

a) Amennyiben a képviselőtestület a parkolás rendjét a jogszabályoknak megfelelően önálló parkolási rendeletben szabályozza.

(7) Állattartó épület építése nem engedélyezhető.

(8) Közterületen árusító pavilon nem létesíthető.

5. §.

Szabályozási elemek

A szabályozási terv kötelező és irányadó elemeket tartalmaz.

Kötelező szabályozási elemek a következők:

A közterületek és egyéb funkciójú területek határa – szabályozási vonal;

Az eltérő terület-felhasználási egységek és eltérő építési övezetek

határvonalai – területegység határa, övezeti határ;

A területfelhasználási egységen belül kijelölt eltérő funkciójú területegység határa;

Területfelhasználási egységek megadott szintterületsűrűsége;

A legnagyobb beépítettség;

A megengedett építménymagasság;

A területfelhasználási és övezeti besorolás;

A területre, építményekre, természeti és egyéb objektumokra vonatkozó védelmi előírások;

A legkisebb zöldfelület;

A hátsó- és oldalkert méretei (OTÉK-tól eltérő);

Közművesítési előírások;

A terepszint alatti építmények előírásai;

Környezetvédelmi előírások

Beültetési kötelezettség, kötelező utcafásítás.

Irányadó elemek:

A szabályozási terven irányadóként jelölt, a telek épület elhelyezésére szolgáló területrésze;

Az azonos övezeten belüli telekosztás és telekhatárok.

A szabályozási elemek az alábbiak szerint módosíthatók:

A kötelező szabályozási elemek módosításához a szabályozási terv módosítása szükséges;

– az irányadó szabályozási elemek módosítása – a rendezési terv módosítása nélkül – akkor lehetséges, ha az egyéb előírásokban meghatározott valamennyi kíváncsi teljesítésre kerül;
a meglévő telekhatárok megváltoztatásához (összevonás, telekalakítás, melyet kötelező szabályozási vonal nem tilt) rendezési tervet nem kell módosítani, de az övezeti szabályozás kötelező elemeit be kell tartani; telekösszevonások esetén is be kell tartani a szabályozási tervben meghatározott kötelező szabályozási elemeket (beépítési vonalak, legnagyobb beépítettség, homlokzatmagasság, elő, oldal és hátsó kert méretek, ... stb.).

II. FEJEZET

TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK ÖVEZETI SZABÁLYOZÁSA

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK ÉPÍTÉSI ÖVEZETI SZABÁLYOZÁSA

6. §.

A területfelhasználási egységeken belül elhelyezhető építmények:

Az egyes területfelhasználási egységeken belül épületeket és építményeket elhelyezni csak a területfelhasználási egységek Településszerkezeti Tervben és Településrendezési Leírásban megadott funkcionális meghatározása és a Szabályozási Tervben jelölt övezeteinek előírásai szerint szabad.

Az egyes építési övezetekben az övezeti előírásoknak megfelelően építési telkeket kell kialakítani.

Az egyes építési övezetekben meghatározott minimális telekméretet minden telekalakítással újonnan kialakított építési telek esetében be kell tartani.

A kialakult telkek – abban az esetben, ha telekalakítás nem történik – beépítését az egyéb övezeti előírásoknak megfelelően az építési hatóság engedélyezheti, ha a telek megközelítése biztosítható, és telekmegszüntetést szabályozás nem tiltja.

Valamennyi építési övezetben és a közlekedési területen belül elhelyezhetők:

a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik a külön jogszabályi keretek között

köztárgyak

a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló épületnek nem minősülő építmények

a honvédelmet és a belbiztonságot, polgárvédelmet szolgáló műtárgyak és építmények, óvóhelyek

nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők.

Szintenkénti beépítés szabályozása

Az egyes telkek esetében be kell tartani az építési övezetben megadott legnagyobb beépítettséget oly módon, hogy a legnagyobb beépítettségi mértéket a földszinti és emeleti szintek esetében nem lehet túllépni.

A pinceszinten a megengedett legnagyobb beépítettség által meghatározott szintterületnél nagyobb szint is építhető az építési hely határain belül, ha a terepszinttől számított magassága nem haladja meg az 1,0 métert, a zöldterületi fedettségi mutató betartása mellett. A zöldterületi fedettségi mutatóba a járható zöldtető (legalább cserjeszintű növényzettel) beszámítható, de a kötelező zöldfelületi fedettségi érték legalább 20%-át fásítással kell ellátni.

A tetőtérbeépítés esetén csak egy tetőtéri építményszint létesíthető. A tetőtéri építményszinten belül részleges galériaszint kialakítható.

A homlokzatokon elhelyezkedő reklámfelületek szabályozása:

A látható homlokzat és tetőfelületek 25%-át meghaladó mértékben nem lehet reklámként szolgáló homlokzatfestéseket alkalmazni;

A látható homlokzatfelületeken és önálló építményként (hirdetőtábla, óriásplakát, pilon) nem helyezhető el 2 m² felületet meghaladó reklámberendezés.

7. §.

Üdülőházas helyi besorolású területek funkcionális meghatározása

Az üdülőterület elsősorban üdülőépületek elhelyezésére szolgál.

A helyi építési övezeti előírások a megfelelő telekméretek szabályozása mellett a lakóterületi funkciót engedélyezik, az érvényben lévő ÁRT helyi építési övezeti szabályozásának megfelelően, illetve ezt kiegészítve az egyes helyi építési övezeti előírásokban megadottak szerint.

A helyi besorolású üdülőházas területen belül az alábbi létesítmények nem helyezhetők el:

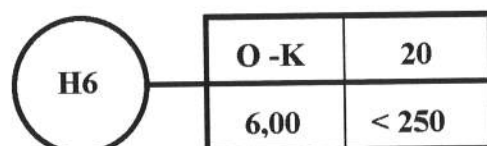
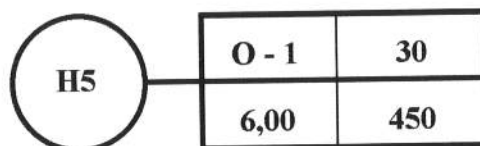
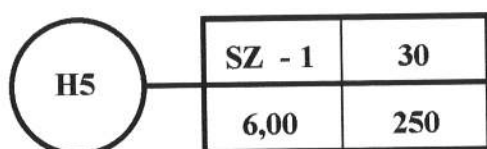
OTÉK 21. §. (3) bekezdés szerint

OTÉK 22. §. (2) bekezdés szerint.

8. §.

A helyi besorolású üdülőházas területek építési övezeti szabályozása

A rendelet hatálya alá eső helyi besorolású üdülőházas területeken belül az alábbi építési övezetek kerülnek meghatározásra:



A helyi besorolású üdülőházas területen belül csak önálló helyrajzi számú építési telek alakítható ki.

H5/SZ-1 és H5/O1 építési övezetben lakófunkció megengedhető.

a) A Szabályozási Terven meghatározott építési helyen belül a kötelező építési vonal és a beépítési mód megtartása mellett az épületek szabadon elhelyezhetők az OTÉK 36. §. és az előkert szabályozás figyelembevételével.

b) Egy építési telken csak egy épület építhető.

Megengedett tetőforma:

H5/SZ-1 építési övezetben:

a) utcával párhuzamos gerincű nyeregtető csoportos beépítés esetén,

b) összetett tetőidom körbefutó ereszvonalal, melyet a homlokzatszélesség 1/3 részét meg nem haladóan tetőfelépítmény, vagy homlokzattal egybeépített tetőrizalit megszakíthat.

H5/O-1 építési övezetben:

utcára merőleges gerincű nyeregtető, részleges kontyolás megengedett.

H6/O-K építési övezetben:

nincs megkötés.

A megengedett legnagyobb beépítettség mértéke az alábbiak szerint állapítható meg:

H5/SZ-1 és H5/O-1 építési övezetben 30%

H6/O-K építési övezetben 20%.

Előkertek, oldalkertek, hátsókertek szabályozása

ELŐKERTEK

H5/SZ-1 építési övezetben: 3,00 méter

H5/O-1 építési övezetben: vagy min. 5,00 méter

vagy min. 10,00 méter, az ettől eltérő értékeket a szabályozási terv szerint kell meghatározni.

H6/O-K építési övezetben: min. 3,00 méter.

Az új beépítések és meglévő épületek felújításának engedélyezésekor a kialakult sakktáblaszerű beépítést figyelembe kell venni, amennyiben a tűztávolságok betarthatósága a telek beépítettségének érdekében ezt megköveteli, illetve a kialakult utcakép megőrzésének érdekében.

OLDALKERTEK

H5/SZ-1 építési övezetben:

csoportos beépítés esetén 0 méter a közbenső telkeknél, szélső telkeknél 5 méter

szabadon álló beépítésnél 3,0 méter.

H5/O-1 építési övezetben:

6,00 méter

H6/O-K építési övezetben:

OTÉK 36. § (2) bekezdés szerint.

HÁTSÓKERTEK

H5/SZ-1 övezetben: min. 10 méter

H5/O-1 övezetben: min. 6 méter

H6/O-K övezetben: min. az építmény hátsó kertre néző tényleges építménymagasságának értéke

A zöldterületi fedettség kötelezően betartandó értéke minimum 40%.

Az építési övezetek telekre vonatkoztatott összefoglaló szabályozása

Építési övezet jele és beépítési mód szerinti eltérő szab.	Telekre vonatkoztatva						
	legkisebb						
	szélesség m	mélység m	telekterület m ²	előkert m	oldalkert m	hátsókert m	zöldfelület %
H5/SZ-1 *(1) csop. beép. esetén (lakó funkció, üdülő funkció)	10 közbsző 16 szélső	25	250	3,00	0,00	10,00	40%
H5/SZ-1 szabadon álló beép. esetén (lakó funkció, üdülő funkció)	18,5	25	460	3,00	3,00	10,00	40%
H5/O-1 lakó funkció, ü- dülő funkció	15	30 *(2)	450	5,00 vagy 10,00	6,00	6,00	40%
H6/-O-K üdülő funkció	< 10	< 25	< 250	min. 3,00	OTÉK 36. §. (2) szerint	min. H/2	40%

*(1) Csoportos beépítés a szabadonálló (nagyobb telkes) beépítéssel nem keverhető, a telekalakítás előtt választani kell a beépítési módban, egy-egy terület egységen belül vagy egyiket, vagy másikat kell alkalmazni.

*(2) A trafóház mögött a telekmélység 24,00 méter, megközelítése nyeles telekként.

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

9. §.

Közterületek kialakítása, nyilvántartása és használata

A rendelet hatálya alá eső területen lévő közterületeket a szabályozási terv határozza meg.

A közterületeket rendeltetésének megfelelő célra bárki szabadon használhatja, azonban a használat mások hasonló célú jogait nem korlátozhatja.

A közterület rendeltetéstől eltérő használatához a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása szükséges.

Amennyiben az eltérő használat építési tevékenységgel is összefügg, a tulajdonosi hozzájáruláson túl az építési hatóság engedélyét is be kell szerezni.

A település közterületein engedélyezhető eltérő használat az alábbi lehet: hirdető (reklám) berendezés elhelyezése,

közúti közlekedéssel kapcsolatos építmények

köztisztasággal kapcsolatos építmények (tárgyak),

szobor, díszkút elhelyezése,

távbeszélő fülke elhelyezése,

építési munkával kapcsolatos létesítmények (állványok elhelyezése),

építőanyag-tárolás,

zöldfelületek, fasorok

közművek felépítményei

egyéb, Önkormányzat által közterület rendeletben engedélyezett funkciók.

A közterületek eredeti rendeltetésétől eltérő használatának időtartamát, a

közterület-használat egyéb feltételeit, illetőleg a használat díját a

közterület tulajdonosa esetenként, - esetleg a tulajdonosi elvárásokat és az

engedély nélküli használat szankcióit is tartalmazó - külön rendeletben

szabályozza.

10. §.

Közlekedési és közműterületek és létesítmények (jele: K)

A közlekedési területeket és létesítményeket, azok szabályozási szélességeit és védőtávolságait a szabályzási terv ábrázolja.

Az utak szabályozási szélességgel meghatározott területsávjai mentén létesítményt elhelyezni csak a területsáv megtartásával szabad.

A (2) bekezdés szerinti területsávba eső meglévő épületeken végezhető mindennemű építési tevékenység – csak a területsáv kialakulásának várható idejét, az épületnek a területsávban elfoglalt helyét, az épület sajátosságait (eszmei és gazdasági értékét) mérlegelve, az illetékes közlekedési szakhatóság állásfoglalását figyelembe véve – engedélyezhető.

A közlekedési és közműterületek övezeti besorolása:

K – 1 Országos főútvonal

4. számú főút városi átkelési szakasza

Debreceni utca

Szabályozási szélessége 30 méter

2 x 2 forgalmi sáv, 14 méter burkolatszélesség

A rendelet hatálya alá eső területen szervizúttal egészül ki a déli oldalon.

Az üdülőterület felé (déli irányban) beültetési kötelezettség került meghatározásra, a Debreceni út mellett meglévő többsoros, bokros fasor folytatandó.

K – 2 Települési főút a rendelet hatálya alatti területet nem érinti.

K – 3 Települési gyűjtőút a rendelet hatálya alatti területet nem érinti.

K – 4 Települési mellékutak

Orgona utca

Szabályozási szélessége 15 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 6,00 méter burkolatszélesség

Beültetési köztelezettség

Jácint utca

Szabályozási szélessége 14 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 6,00 méter burkolatszélesség

Névtelen új utca

Szabályozási szélesség 12 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 5,00 méter burkolatszélesség

K – V Vegyesforgalmú utak

Szarkaláb utca

Szabályozási szélessége meglévő 10 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 5,00 méter burkolatszélesség

Külön járda nem kerül kiépítésre

Árvácska utca

Szabályozási szélessége meglévő 9 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 5,00 méter burkolatszélesség

Külön járda nem kerül kiépítésre

K – TR Trafóház számára kijelölt terület egység üdülőterületen belül

11. §.**Közlekedési területek****mozgásukban korlátozott emberek igényeit figyelembevevő előírásai**

A közterületen minden esetben biztosítani szükséges a szintkülönbség rámpával történő áthidalását is. (Gyalogos átkelőhelyeknél döntött szegélyszáv stb.)

A tömegközlekedési eszközök megállóinál lehetővé kell tenni megemelt szintekkel és azokat összekötő lejtőkkel, kihelyezett információs táblákkal a kerekesszékekkel közlekedők fel- és leszállását a tömegközlekedési járművekre.

Biztosítani szükséges minden parkolóban legalább kettő kerekesszékekkel is igénybevehető (méreteinél nagyobb) gépkocsiparkoló létesítését, melyet kizárólagos használatot biztosító tábla jelezzen.

12. §.**Közműterületek és létesítmények (jele: K)**

A rendelet hatálya alá eső területet teljes közművesítéssel kell ellátni. A teljes közművesítés a beépítés feltétele.

A területen a víziközmű kiépítés mértéke:

A vezetékes ivó, használati és tűzoltóvízellátás kiépítése és üzemképes állapotban tartása a területfelhasználás feltétele. Az ivóvízhálózat körvezetési rendszerében épülhet ki. A tűzcsapok a vonatkozó előírásban rögzített távolságokra telepítendőek.

A csatlakozó és házi bekötővezetékek ingatlanonként elkülönítve épüljenek. A fogyasztásmérők ingatlanon belül az Üzemeltető előírásai szerint valósítandók meg.

A szennyvízelvezetés a csapadékvíz elvezetésétől függetlenül elválasztott rendszerben ingatlanonkénti bekötésekkel valósítható meg.

A csapadékvíz elvezetés nyílt vagy zárt rendszerű csapadékvízcsatornával épüljön ki.

ZÖLDTERÜLETEK

13. §.

A zöldterületek körébe tartozó zöldfelületeket, és kötelező utcafásításokat a szabályozási terv tünteti fel és határolja le.

A közlekedési területen belüli zöldsávokat a szabályozási terv határozza meg, beültetési kötelezettség előírásával.

Az egyes építési övezetek szabályozási előírásaiban megadott zöldterületi fedettségi érték kötelezően megtartandó, többszintes növényállomány alkalmazásával.

Kötelező utcafásítást kell végrehajtani kertészeti kiviteli tervek alapján a Szabályozási terven jelölt helyeken.

A meglévő fasorok megújításáról, növényanyagának vizsgálata után gondoskodni kell. Védett fasorrá kell nyilvánítani a 482. hrsz.-ú út melletti fasorokat.

III. FEJEZET

A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI FELADATOK MEGVALÓSULÁSÁT BIZTOSÍTÓ SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

14. §.

Építésjogi követelmények

A jelen Településrendezési Terv beépítésre szánt területein épület csak építési telken helyezhető el.

15. §.

TELEKALKÍTÁSI ÉS ÉPÍTÉSI TILALOM

A telekalakítási és építési tilalom célja:

Területrendezési feladatok megvalósítása.

Telekalakítás csak a településrendezési feladatok végrehajtásának érdekében valósítható meg, telekalakítási terv készítése után.

Az építési tilalmakat az ingatlannyilvántartásba be kell jegyeztetni, a bejegyzés elmaradása a tilalom hatályát nem érinti.

A telekalakítási és építési tilalommal terhelt területeken (a kártalanítás nélküli elbontási kötelezettség mellett) az alábbi munkálatok végezhetők: bontási munkák

védelmi munkák
állagmegóvási munkák.

A TELEKALAKÍTÁS SZABÁLYAI

16. §.

Telket csak úgy szabad alakítani, hogy az a terület rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas legyen, továbbá annak alakja, terjedelme, beépítettsége a Településszerkezeti Tervben megfogalmazott településfejlesztési és településrendezési céloknak megfelelően, továbbá vegye figyelembe a Szabályozási Terv előírásait és egyéb érvényben lévő jogszabályokat.

A területfelhasználási egységeken belüli telekalakítások és telekosztások csak szabályozási terv és a Helyi Építési szabályzat alapján végezhetőek.

A Településszerkezeti Tervben előírányzott területrendezési feladatok érdekében a tervezett közterületeket, közlekedési területeket ki kell alakítani, majd a Szabályozási Tervben és Helyi Építési Szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelelő telekalakítások elvégezhetőek.

Új építési telek kialakítása esetén az övezeti szabályozásban megadott minimális telekméretnél kisebb telket nem lehet kialakítani.

Nyúlványos telek újonnan csak a trafóház mögötti telek esetében alakítható ki.

17. §.

HELYI KÖZÚT CÉLJÁRA TÖRTÉNŐ LEJEGYZÉS

A helyi közút céljára történő lejegyzéssel érintett ingatlanok, földrészletek jegyzékét a 3. az alábbiak:

3661. hrsz.

3662. hrsz.

IV. FEJEZET

A TELEPÜLÉSI KÖRNYEZET VÉDELMI ELŐÍRÁSAI

HELYI ÉRTÉKVÉDELEM

18. §.

Az épített környezet védelme

A rendelet hatálya alá eső területen országos jelentőségű védelem alatt épületek nem állnak.

A rendelet hatálya alá eső területen helyi védelem alatt épületen nem állnak, és kijelölésükre nem kerül sor.

KÖRNYEZET- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI SZABÁLYOK

Vonatkoznak a föld védelmére, a vízkészlet minőségvédelmére, a levegő tisztántartására, települési környezet megóvására, zaj és rezgések elleni védelemre, hulladékkezelésre

19. §.Általános előírások

A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelési és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást.

Valamennyi terület-felhasználás, létesítés, beavatkozás tervezése során érvényre kell juttatni a környezetvédelem előírásait.

Új beruházások, létesítések engedélyezéséhez amennyiben a beruházás városi tömb méretű, illetve beépített szintterülete meghaladja a 10.000 négyzetmétert, környezetvédelmi hatástanulmány készítenendő.

20. §. FÖLD ÉS VÍZVÉDELEM

A vízminőség védelmével kapcsolatban az Országos Vízgazdálkodási Szabályzat van érvényben.

Hulladék csak zárt szabványos edényzetben tárolható. Nem burkolt felületen hulladék ideiglenes jelleggel sem helyezhető el megfelelő tárolóedényzetben kívül.

A telkek biológiailag „inaktív” udvarfelületein növelni kell a növényzettel fedett területek arányát.

A téli síktalanítás kizárólag érdesítő anyaggal történhet, mindennemű vegyszer használata TILOS!

A csapadékvíz gyűjtéséről, ülepedő anyagtól és szerves anyagtól való tisztításáról gondoskodni kell.

A termőtalaj, humusz védelméről az építkezések során gondoskodni kell, elszállítását egyéb érvényben lévő rendeletek tartalmazzák.

21. §. LEVEGŐTISZTASÁGVÉDELEM

A rendelet hatálya alá eső terület levegőtisztasági szempontból kiemelten védett. A levegő tisztaságának védelmében e rendelet hatálybalépésekor a 21/1986. (VI. 2.) MT rendelet és a 4/1986. (VI. 2.) OKTH rendelkezés tartalmazza a részletes szabályokat.

A területen kiemelten védett kategóriánál alacsonyabb szintű levegőtisztaság-védelmi kategóriához tartozó területfelhasználás nem jelölhető ki.

A területen kizárólag olyan tevékenység folytatható, olyan létesítmény üzemeltethető és létesíthető, melynek légszennyező anyag kibocsátása a kiemelten védett kategóriának megfelelő határértékeket nem lépi túl.

A területen üzemanyag-töltő állomás nem létesíthető, a meglévők fönntarthatóak.

A levegőtisztaság-védelem érdekében a rendezési tervben előírt kötelező védőfasorokat meg kell valósítani, valamint szigorúan be kell tartani az egyes övezetekben megadott növényzeti fedettségi mutatókat. A beültetési kötelezettséggel szabályozott védőfasort meg kell valósítani.

A légszennyezést okozó létesítményeknél meg kell szüntetni a megengedett határértékeket meghaladó kibocsátásokat.

Új létesítmények elhelyezésénél érvényesíteni kell az átszellőzés szempontjait, és meg kell követelni a kibocsátási határértékek betartását (betarthatóságát).

A kiemelten védett levegőtisztasági osztályba sorolt területegységek levegőtisztaságvédelmi határértékei:

Szennyező anyag		Veszélyes ségi fokozat	Területfelhasználási egység I-XXVIII.		
			$\mu\text{g}/\text{m}^3$ határértékek		
			Kiemelten védett övezetben		
			éves	24 órás	30 perces
Kén-dioxid		3	30	100	150
Szén-monoxid		2	1000	2000	5000
Szálló por		3	30	60	100
Korom		1	20	50	50
Nitrogén-oxidok (mint NO_2)		2	30	70	85
Nitrogén-dioxid		2	30	70	85
Fluoridok	a)	2	3	5	5
	b)		6	10	10
	c)		20	30	30

22. §.

Zaj és rezgés elleni védelem

Kiterjed mindazon mesterségesen keltett energiakibocsátásokra, melyek kellemetlen, zavaró, veszélyeztető, vagy károsító hang- illetve rezgésterhelést okoznak.

Az üzemi létesítményekben folytatott tevékenységből származó zaj megengedett egyenértékű A hangnyomásszintjei:

Területegység jele	Területi funkció	Megengedett egyenértékű A hangnyomásszint L_{Aeq} dB	
		nappal 6 – 22 h	éjszaka 22 – 6 h
I – II	Üdülőtérület, üdülőhely, gyógyhely	45	35

Az építési munkától származó zaj megengedett egyenértékű A hangnyomásszintjei:

Területegység jele	Területi funkció	Megengedett egyenértékű A hangnyomásszint L_{Aeq} dB					
		ha az építési munka időtartama					
		1 hónap vagy kevesebb		1 hónap felett		1 évnél több	
		Nappal 6-22 h	éjjel 22-6 h	nappal 6-22 h	éjjel 22-6 h	nappal 6-22 h	éjjel 22-6 h
I – II	Üdülőtérület, üdülőhely, gyógyhely	60	45	55	40	50	35

(3) Közlekedéstől származó zaj új tervezésű és megváltozott területfelhasználású területeken megengedett egyenértékű A hangnyomásszint:

A területegység jele	Területi funkció	Megengedett egyenértékű A – hangnyomásszint L_{Aeq} dB							
		Lakóép. és közintézmények között forgalomtól elzárt területen, közkertekben		Lakóutakon átmenő forgalom nélküli utakon		Gyűjtő és főforgalmi út		Gyűjtő és főforgalmi utak a vasúti főútvonalakon mentén	
		Nappal	Éjjel	N	É	N	É	N	É
I – II	Üdülőtérület, üdülőhely, gyógyhely	45	35	50	40	55	45	60	50

Területfelhasználási egységenként a megengedett legnagyobb rezgésemissziós határértékek megállapítása a 4/1984. (I. 23.) EÜM sz. rendelet 4. sz. melléklete szerint:

Területfel- használási egység	Rezgésemissziós határérték		
	Az épület jellege	Egyenértékű súlyozott gyorsulás 10 ⁻³ m/s ²	
		Nappal	Éjszaka
I – II	Rezgésre különösen érzékeny munkahelyek épületei	10	
I – II	Lakóépület, üdülőépület, szociális otthon, kórház, szanatórium, szálloda, szálló jellegű épületek	20	10
I – II	Bölcsőde, óvoda, iskola, egyetem, rendelőintézet, orvosi rendelő	20	
I – II	Művelődési épület, igazgatási és irodaépület, üzletház, áruház, vendéglátó üzem	40	

Zajt, illetve rezgést előidéző új létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez között külső zajforrást csak olyan módon szabad tervezni, létesíteni, üzembe helyezni, hogy az a területre illetve létesítményre megállapított (zaj- és rezgésterhelési) határértékeket ne haladja meg.

Meglévő helyhez kötött külső zajforrást csak olyan módon szabad bővíteni, felújítani, korszerűsíteni, valamint azon építési munkát végezni, hogy azok a területre, illetve létesítményre vonatkozó (zaj- és rezgésterhelési határértékeket) ne haladja meg.

A forgalmi utak mentén lévő épületek építése esetén fokozott figyelmet kell fordítani a zajvédelemre, a határértékek betartása érdekében a zajforrás felé a lakóhelyiségek korlátozásával élni, vagy fokozott zajvédelmi paraméterekkel rendelkező nyílászárók beépítését kell az építési engedélyben előírni.

Szórakozóhelyek zajkorlátozását külön önkormányzati rendeletben kell meghatározni.

23. §.

HULLADÉKGAZDÁLKODÁS, ÁRTALMATLANÍTÁS

A települési hulladék ellenőrzött és előírt módon szervezett gyűjtését és szállítását egyéb önkormányzati rendelet szabályozza.

A veszélyes hulladék szeméttelre nem kerülhet. A veszélyes hulladék gyűjtéséről, biztonságos és átmeneti tárolásáról, elszállításáról illetőleg ártalmatlanításáról a hulladéktermelő gondoskodik, szakirányú cégek bevonásával. A területen működő létesítmények veszélyesnek minősülő hulladékaikat a szennyvízhálózatba nem bocsájthatják, kommunális szilárd hulladékkal együtt nem kezelhetik.

24. §.

SUGÁRZÁS

Sugárzás tekintetében a rendelet hatálybalépésekor az MSZ 16260/1 állami szabvány van érvényben.

25. §.

ÉLŐVILÁG, TÁJ ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

A Településrendezési Terv hatálya alá eső területen sem országos természetvédelmi, sem helyi természetvédelmi terület nincs és nem kerül kijelölésre.

V. FEJEZET

26. §.

Záró rendelkezések

- (1) Ez a rendelet és a hozzátartozó szabályozási terv kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) Építési bírsággal sújtható ügyekben is alkalmazni kell.
 - a) építési vagy bontási engedélyhez kötött munkát engedély nélkül végez,
 - b) építési vagy bontási engedélyhez kötött építési munkát az engedélytől eltérő módon végezhet (az építési bírság szabályait, eljárási rendjét a 43/1997. (XII.29.) KTM rendelet szabályozza).

A képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdie Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr. Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr. Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) a következő határozatot hozták, illetve rendeletet alkották:

84/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

- 1) A Képviselőtestület a:
 - a) Hajdúszoboszló Orgona utca - Árvácska utca - Szakaláb utca - Jácint utca közötti terület a Stúdió Északmagyarországi Tervező Kft. által S - 252 - 01/1 törzsszám alatt készített T T Településszerkezet Tervét az I. számú melléklet szerint,
 - b) a Településszerkezeti Terv szöveges munkarészét: a Településrendezési Leírást a 2. számú melléklet szerint állapítja meg.
- 2) A településfejlesztési, településrendezési tevékenységek engedélyezése során az I. pontban megállapított Településszerkezeti Tervben és az elválaszthatlan részét képező Településrendezési Leírásban foglaltakat együttesen kell alkalmazni.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 13/1999. (VII.01.) Ör. számú rendelete, Hajdúszoboszló Rózsa utca és környéke terület Szabályozási Terve és a területre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáról.

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a Kormány 253/1997 (XII. 20.) Kormányrendelettel közzétett Országos Településrendezési és Építési Követelményeknek megfelelően megalkotja az alábbi Helyi Építési Szabályzatot és elrendeli annak alkalmazását.

A rendelet hatálya

1. §.

A Helyi Építési Szabályzat kiterjed Hajdúszoboszló Rózsa utca és környéke területére a Szabályozási Terven jelölt, a „Szabályozási Terv Határa” területen belül az alábbi területi határokkal:

Északon: Rózsa utca
Keleten: Tulipán utca, Gázláng utca
Délien: Hőforrás utca
Nyugaton: Ibolya utca.

A rendelet hatálya alá tartozó területen területet alakítani, épületet és más építményt (a műtárgyakat is ideértve) tervezni, kivitelezni, építeni, felújítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni, lebontani, használni, valamint mindezekre hatósági engedélyt adni az általános érvényű előírások mellett csak és kizárólag e rendelet és a hozzá tartozó Szabályozási Terv, illetve a Településszerkezeti Terv és a hozzá tartozó Településrendezési Leírás együttes alkalmazásával szabad.

A rendelet területi és tárgyi hatályát érintően minden természetes és jogi személyre nézve kötelező előírásokat tartalmaz (amelyek alól az első fokú építési hatóság – jegyző – csak azon területen és csak abban a körben biztosíthat eseti eltérést, ahol, és amely tárgyat érintően erre az önkormányzati rendelet kifejezetten feljogosítja, illetve a szabályozási terv lehetővé teszi).

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Az építési engedélyezés általános szabályai

2. §.

Engedélyhez kötött építési munkák:

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 9. §-ában meghatározott építési munkák.

3. §.

Az építési engedélykérelmekhez a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 12. §-án, illetve 17. §-án túlmenően egyéb mellékleteket nem kell csatolni. Az e rendelet 2. §-ában építési engedélyhez kötött építési munkák esetében az építési engedély kérelmeket külön elrendelt műszaki tervekkel nem kell kiegészíteni.

Építési engedély kérelmek elbírálásának szabályai

4. §.

- (1) Az építésügyi hatóság a kérelem elbírálása során vizsgálja mindazon szempontokat, melyeket számára a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet kötelezően meghatároz.
- (2) Azokon a területeken, ahol a terület felhasználása vagy az építés minősége (övezete) a településszerkezeti és szabályozási terven jelöltek szerint megváltozik, építés (és telekalakítás is) csak a változásnak megfelelően engedélyezhető.
- (3) A 2. bekezdésben foglaltaktól eltérően építés (illetve telekalakítás) a Településszerkezeti és a Szabályozási tervvel nem egyező területfelhasználás esetében akkor is engedélyezhető, ha:
 - a) az építés a legszükségesebb (élet-, vagyon- vagy közbiztonság esetleg egészségi szempontok miatt elengedhetetlen) munkálatok elvégzésére irányul,
 - b) a terv szerinti terület-felhasználás nagyobb távlatban (tíz vagy több év) válik esedékessé és végrehajtását a kérelmezett állapot nem akadályozza, és nem teszi költségesebbé (amennyiben az építtető vállalja a kártalanítás nélküli elbontási kötelezettséget érték létrehozása is engedélyezhető, azonban az építmény ideiglenes meglétét, illetőleg az építtető kártalanítás nélküli elbontási kötelezettségét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni).
- (4) A rendelet hatálya alá eső területen a teljes közművesítést biztosítani kell. Azokon a beépítésre szánt területeken, melyeken az építés feltételei (például terület-előkészítés, közművesítés hiánya miatt) nem biztosítottak, építési engedély nem adható, elvi építési engedély esetében az építési engedély feltételeit a határozatban közölni kell. A szennyvízcsatorna hiányában zárt rendszerű szennyvíztároló alkalmazása engedélyezhető.
- (5) Épület építése csak olyan telken engedélyezhető, amelynek közterületről vagy magánútról gépjárművel közvetlenül történő megközelítése biztosított.
- (6) Minden beépítésre szánt területen az építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42. §-ában meghatározott mértékű járműtárolót, várakozó (parkoló) helyet és rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani.
Eltérések az alábbiak szerint lehetségesek:

- a) Amennyiben a képviselőtestület a parkolás rendjét a jogszabályoknak megfelelően önálló parkolási rendeletben szabályozza.
- (7) Állattartó épület építése nem engedélyezhető.
- (8) Közterületen árusító pavilon nem létesíthető.

5. §.

Szabályozási elemek

A szabályozási terv kötelező és irányadó elemeket tartalmaz.

Kötelező szabályozási elemek a következők:

- A közterületek és egyéb funkciójú területek határa – szabályozási vonal;
- Az eltérő terület-felhasználási egységek és eltérő építési övezetek határvonalai – területegység határa, övezeti határ;
- A területfelhasználási egységen belül kijelölt eltérő funkciójú területegység határa;
- Területfelhasználási egységek megadott szintterületsűrűsége;
- A legnagyobb beépítettség;
- A megengedett építménymagasság;
- A területfelhasználási és övezeti besorolás;
- A területre, építményekre, természeti és egyéb objektumokra vonatkozó védelmi előírások;
- A legkisebb zöldfelület;
- A hátsó- és oldalkert méretek (OTÉK-tól eltérő);
- Közművesítési előírások;
- A terepszint alatti építmények előírásai;
- Környezetvédelmi előírások
- Beültetési kötelezettség, kötelező utcafásítás.

Irányadó elemek:

A szabályozási terven irányadóként jelölt, a telek épület elhelyezésére szolgáló területrésze;

Az azonos övezeten belüli telekosztás és telekhatárok.

A szabályozási elemek az alábbiak szerint módosíthatók:

A kötelező szabályozási elemek módosításához a szabályozási terv módosítása szükséges;

- az irányadó szabályozási elemek módosítása – a rendezési terv módosítása nélkül – akkor lehetséges, ha az egyéb előírásokban meghatározott valamennyi kíváncsolom teljesítésre kerül;
- a meglévő telekhatárok megváltoztatásához (összevonás, telekalakítás, melyet kötelező szabályozási vonal nem tilt) rendezési tervet nem kell módosítani, de az övezeti szabályozás kötelező elemeit be kell tartani;
- telekösszevonások esetén is be kell tartani a szabályozási tervben meghatározott kötelező szabályozási elemeket (beépítési vonalak, legnagyobb beépítettség, homlokzatmagasság, elő, oldal és hátsó kert méretek, ... stb.).

II. FEJEZET

TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK ÖVEZETI SZABÁLYOZÁSA

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK ÉPÍTÉSI ÖVEZETI SZABÁLYOZÁSA

6. §.

A területfelhasználási egységeken belül elhelyezhető építmények:

Az egyes területfelhasználási egységeken belül épületeket és építményeket elhelyezni csak a területfelhasználási egységek Településszerkezeti Tervben és Településrendezési Leírásban megadott funkcionális meghatározása és a Szabályozási Tervben jelölt övezeteinek előírásai szerint szabad.

Az egyes építési övezetekben az övezeti előírásoknak megfelelően építési telkeket kell kialakítani.

Az egyes építési övezetekben meghatározott minimális telekméretet minden telekalakítással újonnan kialakított építési telek esetében be kell tartani.

A kialakult telkek – abban az esetben, ha telekalakítás nem történik – beépítését az egyéb övezeti előírásoknak megfelelően az építési hatóság engedélyezheti, ha a telek megközelítése biztosítható, és telekmegszüntetést szabályozás nem tiltja.

Valamennyi építési övezetben és a közlekedési területen belül elhelyezhetők:

a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik a külön jogszabályi keretek között

köztárgyak

a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló épületnek nem minősülő építmények

a honvédelmet és a belbiztonságot, polgárvédelmet szolgáló műtárgyak és építmények, óvóhelyek

nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők.

Szintenkénti beépítés szabályozása

Az egyes telkek esetében be kell tartani az építési övezetben megadott legnagyobb beépítettséget oly módon, hogy a legnagyobb beépítettség mértékét a földszinti és emeleti szintek esetében nem lehet túllépni.

A pinceszinten a megengedett legnagyobb beépítettség által meghatározott szintterületnél nagyobb szint is építhető az építési hely határain belül, ha a terepszinttől számított magassága nem haladja meg az 1,0 métert, a zöldterületi fedettség mutató betartása mellett. A zöldterületi fedettség mutatóba a járható zöldtető (legalább cserjeszintű növényzettel) beszámítható, de a kötelező zöldfelületi fedettség érték legalább 20%-át fásítással kell ellátni.

A tetőtérbeépítés esetén csak egy tetőtéri építményszint létesíthető. A tetőtéri építményszinten belül részleges galériaszint kialakítható.

A homlokzatokon elhelyezkedő reklámfelületek szabályozása:

A látható homlokzat és tetőfelületek 25%-át meghaladó mértékben nem lehet reklámként szolgáló homlokzatfestéseket alkalmazni;

A látható homlokzatfelületeken és önálló építményként (hirdetőtábla, óriásplakát, pilon) nem helyezhető el 2 m² felületet meghaladó reklámberendezés.

7. §.**Üdülõházas helyi besorolású területek
funkcionális meghatározása**

Az üdülõterület elsõsorban üdülõépületek elhelyezésére szolgál.

a) A helyi építési övezeti elõírások a megfelelõ telekméreték szabályozása mellett a lakóterületi funkciót engedélyezik, az érvényben lévõ ÁRT helyi építési övezeti szabályozásának megfelelõen, illetve ezt kiegészítve az egyes helyi építési övezeti elõírásokban megadottak szerint.

b) A H5/O-2 építési övezetben szállásférõhely-szolgáltató üdülõterületi kereskedelmi, szolgáltató vendéglátó funkció elhelyezhetõ.

A helyi besorolású üdülõházas területen belül az alábbi létesítmények nem helyezhetõek el:

OTÉK 21. §. (3) bekezdés szerint

OTÉK 22. §. (2) bekezdés szerint.

8. §.**A helyi besorolású üdülõházas területek
építési övezeti szabályozása**

A rendelet hatálya alá esõ helyi besorolású üdülõházas területeken belül az alábbi építési övezetek kerülnek meghatározásra:

H5	SZ - 1	30
	6,00	250

H5	O - 2	30
	6,00	450

H6	O - K	20
	6,00	< 250

H7	O - K	20
	6,00	< 250

A helyi besorolású üdülõházas területen belül csak önálló helyrajzi számú építési telek alakítható ki.

H5/SZ-1 és H5/O1 építési övezetben lakófunkció megengedhetõ.

A Szabályozási Terven meghatározott építési helyen belül a kötelezõ építési vonal és a beépítési mód megtartása mellett az épületek szabadon elhelyezhetõk az OTÉK 36. §. és az elõkerti szabályozás figyelembevételével.

Megengedett tetőforma:

H5/SZ-1 építési övezetben:

a) utcával párhuzamos gerincű nyeregtető csoportos beépítés esetén,

H5/O-2 építési övezetben:

utcára merőleges gerincű nyeregtető, részleges kontyolás megengedett, utcával párhuzamos gerincű, nyeregtető, vagy teljes kontyolású utcára merőleges gerincű nyeregtető a Hőforrás utca felőli oldalon.

H6/O-K és H7/O-K építési övezetben:

nincs megkötés.

A megengedett legnagyobb beépítettség mértéke az alábbiak szerint állapítható meg:

H5/SZ-1, H5/O-2 építési övezetben 30%

H6/O-K és H7/O-K építési övezetben 20%.

Előkertek, oldalkertek, hátsókertek szabályozása

ELŐKERTEK

H5/SZ-1 építési övezetben: 3,00 méter

H5/O-2 építési övezetben: 5,00 méter.

H6/O-K építési övezetben: min. 3,00 méter.

H7/O-K építési övezetben: min. 3,00 méter.

H5/O-2 építési övezetben: a Hőforrás utca felől min. 5,00 méter.

A H6/O-K és H7/O-K övezetben az új beépítések és meglévő épületek felújításának engedélyezésekor a kialakult sakktáblaszerű beépítést figyelembe kell venni, amennyiben a tűztávolságok betarthatósága a telek beépíthetőségének érdekében ezt megköveteli, illetve a kialakult utcakép megőrzésének szempontjából.

OLDALKERTEK

H5/SZ-1 építési övezetben:

csoportos beépítés esetén 0 méter a közbenső telkeknél, szélső telkeknél 5 méter

H5/O-2 építési övezetben:

min. 6,00 méter

H6/O-K és H7/O-K építési övezetben:

OTÉK 36. § (2) bekezdés szerint, de legalább 3,00 méter

HÁTSÓKERTEK

H5/SZ-1 övezetben: min. 10 méter

H5/O-2 övezetben: min. 6 méter, a Hőforrás utcai teleksornál 7,5 méter

H6/O-K övezetben: min. az építmény hátsó kertre néző tényleges

építménymagasságának értéke, de legalább 3,00 méter

A zöldterületi fedettség kötelezően betartandó értéke minimum 40%.

Az építési övezetek telekre vonatkoztatott összefoglaló szabályozása

Építési övezet jele és beépítési mód szerinti eltérő szab.	Telekre vonatkoztatva
	legkisebb

	szélesség m min.	mélység m min.	telekterület m²	előkert m	oldalkert m	hátsókert m	zöldfelület %
H5/SZ-1 csop. beép. (lakó funkció, üdülő funkció)	10 közbenső 16 szélső	25	250	3,00	0,00	10,00	40%
H5/O-2 lakó funkció, üdülő funkció	15	30	450	5,00 vagy min. 5,00 m	6,00 7,50	6,00	40%
H6/-O-K üdülő funkció	< 10	< 25	< 250	min. 3,00	OTÉK 36. §. (2) szerint	min. H/2	40%
H7/O-K	< 10	40	350	min. 3,00	min. 3,00	min. 15	40%

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

9. §.

Közterületek kialakítása, nyilvántartása és használata

A rendelet hatálya alá eső területen lévő közterületeket a szabályozási terv határozza meg.

A közterületeket rendeltetésének megfelelő célra bárki szabadon használhatja, azonban a használat mások hasonló célú jogait nem korlátozhatja.

A közterület rendeltetéstől eltérő használatához a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása szükséges.

Amennyiben az eltérő használat építési tevékenységgel is összefügg, a tulajdonosi hozzájáruláson túl az építési hatóság engedélyét is be kell szerezni.

A település közterületein engedélyezhető eltérő használat az alábbi lehet:
 hirdető (reklám) berendezés elhelyezése,
 közúti közlekedéssel kapcsolatos építmények
 köztisztasággal kapcsolatos építmények (tárgyak),
 szobor, díszkút elhelyezése,
 távbeszélő fülke elhelyezése,
 építési munkával kapcsolatos létesítmények (állványok elhelyezése),
 építőanyag-tárolás,
 zöldfelületek, fasorok
 közművek felépítményei

egyéb, Önkormányzat által közterület rendeletben engedélyezett funkciók. A közterületek eredeti rendeltetésétől eltérő használatának időtartamát, a közterület-használat egyéb feltételeit, illetőleg a használat díját a közterület tulajdonosa esetenként, - esetleg a tulajdonosi elvárásokat és az engedély nélküli használat szankcióit is tartalmazó - külön rendeletben szabályozza.

10. §.

Közlekedési és közműterületek és létesítmények (jele: K)

A közlekedési területeket és létesítményeket, azok szabályozási szélességeit és védőtávolságait a szabályzási terv ábrázolja. Az utak szabályozási szélességgel meghatározott területsávjai mentén létesítményt elhelyezni csak a területsáv megtartásával szabad.

- (1) A (2) bekezdés szerinti területsávba eső meglévő épületeken végezhető mindennemű építési tevékenység – csak a területsáv kialakulásának várható idejét, az épületnek a területsávban elfoglalt helyét, az épület sajátosságait (eszmei és gazdasági értékét) mérlegelve, az illetékes közlekedési szakhatóság állásfoglalását figyelembe véve – engedélyezhető.

A közlekedési és közműterületek övezeti besorolása:

K – 1 Országos főútvonal a rendelet hatálya alatti területet nem érinti

K – 2 Települési főút a Hőforrás utca

Szabályozási szélessége változó

22-20 méter, a rendelet hatálya alá eső területen 22 méter

2 x 1 forgalmi sáv, burkolatszélessége 7,00 méter

a burkolatszélesség 14 méter szélességűre növelhető.

K – 3 Települési gyűjtőút a rendelet hatálya alatti területet nem érinti.

K – 4 Települési mellékutak

Rózsa utca

Szabályozási szélessége 14 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 6,00 méter burkolatszélesség

Tulipán utca és tervezett folytatása

Szabályozási szélessége 14 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 6,00 méter burkolatszélesség

Névtelen utca 3611/2 hrsz.

Szabályozási szélesség 12 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 6,00 méter burkolatszélesség

Gázláng utca

Szabályozási szélesség 18,0 méter

2 x 1 forgalmi sáv, 6,0 méter burkolatszélesség

K – V Vegyesforgalmú utak

Ibolya utca

Egyirányú forgalommal a Rózsa utc8 10 méter

vegyesforgalmú útburkolat 5,00 méter burkolatszélességgel

Külön járda nem kerül kiépítésre

Tulipán utca

Egyirányú forgalommal dél felé

Szabályozási szélessége meglévő 9-11 méter

vegyesforgalom, 5,00 méter burkolatszélesség
Külön járda nem kerül kiépítésre

11. §.

Közlekedési területek

mozgásukban korlátozott emberek igényeit figyelembevevő előírásai

A közterületen minden esetben biztosítani szükséges a szintkülönbség rámpával történő áthidalását is. (Gyalogos átkelőhelyeknél döntött szegélyszáv stb.)

A tömegközlekedési eszközök megállóinál lehetővé kell tenni megemelt szintekkel és azokat összekötő lejtőkkel, kihelyezett információs táblákkal a kerekesszékekkel közlekedők fel- és leszállását a tömegközlekedési járművekre.

Biztosítani szükséges minden parkolóban legalább kettő kerekesszékekkel is igénybevehető (méreteinél nagyobb) gépkocsiparkoló létesítését, melyet kizárólagos használatot biztosító tábla jelezzen.

12. §.

Közműterületek és létesítmények (jele: K)

A rendelet hatálya alá eső területet teljes közművesítéssel kell ellátni. A teljes közművesítés a beépítés feltétele.

A területen a víziközmű kiépítés mértéke:

A vezetékes ivó, használati és tűzoltóvízellátás kiépítése és üzemképes állapotban tartása a területfelhasználás feltétele. Az ivóvízhálózat körvezetési rendszerében épülhet ki. A tűzcsapok a vonatkozó előírásban rögzített távolságokra telepítendőek.

A csatlakozó és házi bekötővezetékek ingatlanonként elkülönítve épüljenek. A fogyasztásmérők ingatlanon belül az Üzemeltető előírásai szerint valósítandók meg.

A szennyvízelvezetés a csapadékvíz elvezetésétől függetlenül elválasztott rendszerben ingatlanonkénti bekötésekkel valósítható meg.

A csapadékvíz elvezetés nyílt vagy zárt rendszerben épüljön ki.

ZÖLDTERÜLETEK

13. §.

A zöldterületek körébe tartozó zöldfelületeket, és kötelező utcafásításokat a szabályozási terv tünteti fel és határolja le.

A közlekedési területen belüli zóldsávokat a szabályozási terv határozza meg, beültetési kötelezettség előírásával.

Az egyes építési övezetek szabályozási előírásaiban megadott zöldterületi fedettségi érték kötelezően megtartandó, többszintes növényállomány alkalmazásával.

Kötelező utcafásítást kell végrehajtani kertészeti kiviteli tervek alapján a Szabályozási terven jelölt helyeken.

A meglévő fasorok megújításáról, növényanyagának vizsgálata után gondoskodni kell. Védett fasorrá kell nyilvánítani a 482. hrsz.-ú út melletti fasorokat.

EGYÉB TERÜLETEK

14. §.

Az egyéb terület funkcionális meghatározása az OTÉK 30. §. (5) bekezdés szerint.

A területen két hőforrás működik, melyet a Hajdúszoboszló Gyógyfürdő RT. üzemeltet és a Gyógyfürdő gyógyvíz-ellátását biztosítja.

A területen belül a hőforrások üzemeltetését biztosító közművek, műszaki és kiszolgáló, valamint szociális létesítmények és azok felépítményei jelenhetnek meg.

A beépítés mértéke nem haladhatja meg az 5%-ot.

A beépítés előtt a közmű-üzemeltetőkkel egyeztetni szükséges.

III. FEJEZET

A TELEPÜLÉSRENEZÉSI FELADATOK MEGVALÓSULÁSÁT BIZTOSÍTÓ SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

15. §.

Építésjogi követelmények

A jelen Településrendezési Terv beépítésre szánt területein épület csak építési telken helyezhető el.

16. §.

TELEKALAKÍTÁSI ÉS ÉPÍTÉSI TILALOM

A telekalakítási és építési tilalom célja:

Területrendezési feladatok megvalósítása.

Telekalakítás csak a településrendezési feladatok végrehajtásának érdekében valósítható meg, telekalakítási terv készítése után.

Az építési tilalmakat az ingatlannyilvántartásba be kell jegyeztetni, a bejegyzés elmaradása a tilalom hatályát nem érinti.

A telekalakítási és építési tilalommal terhelt területeken (a kártalanítás nélküli elbontási kötelezettség mellett) az alábbi munkálatok végezhetők:

bontási munkák

védelmi munkák

állagmegóvási munkák.

A TELEKALAKÍTÁS SZABÁLYAI

17. §.

Telket csak úgy szabad alakítani, hogy az a terület rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas legyen, továbbá annak alakja, terjedelme, beépítettsége a Településszerkezeti Tervben megfogalmazott településfejlesztési és településrendezési céloknak megfelelően, továbbá vegye figyelembe a Szabályozási Terv előírásait és egyéb érvényben lévő jogszabályokat.

A területfelhasználási egységeken belüli telekalakítások és telekosztások csak szabályozási terv és a Helyi Építési szabályzat alapján végezhetőek. A Településszerkezeti Tervben előírányzott területrendezési feladatok érdekében a tervezett közterületeket, közlekedési területeket ki kell alakítani, majd a Szabályozási Tervben és Helyi Építési Szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelelő telekalakítások elvégezhetőek. Új építési telek kialakítása esetén az övezeti szabályozásban megadott minimális telekméretnél kisebb telket nem lehet kialakítani. Nyúlványos telek újonnan csak a trafóház mögötti telek esetében alakítható ki.

18. §.

HELYI KÖZÚT CÉLJÁRA TÖRTÉNŐ LEJEGYZÉS

A helyi közút céljára történő lejegyzéssel érintett ingatlanok, földrészletek jegyzékét a 3. az alábbiak:

3661. hrsz.

3662. hrsz.

IV. FEJEZET

A TELEPÜLÉSI KÖRNYEZET VÉDELMI ELŐÍRÁSAI

HELYI ÉRTÉKVÉDELEM

19. §.

Az épített környezet védelme

A rendelet hatálya alá eső területen országos jelentőségű védelem alatt épületek nem állnak.

A rendelet hatálya alá eső területen helyi védelem alatt épületen nem állnak, és kijelölésükre nem kerül sor.

KÖRNYEZET- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI SZABÁLYOK

Vonatkoznak a föld védelmére, a vízkészlet minőségvédelmére, a levegő tisztántartására, települési környezet megóvására, zaj és rezgések elleni védelemre, hulladékkezelésre

20. §.**Általános előírások**

A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelési és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást.

Valamennyi terület-felhasználás, létesítés, beavatkozás tervezése során érvényre kell juttatni a környezetvédelem előírásait.

Új beruházások, létesítések engedélyezéséhez amennyiben a beruházás városi tömb méretű, illetve beépített szintterülete meghaladja a 10.000 négyzetmétert, környezetvédelmi hatástanulmány készítenendő.

21. §.**FÖLD ÉS VÍZVÉDELEM**

A vízminőség védelmével kapcsolatban az Országos Vízgazdálkodási Szabályzat van érvényben.

Hulladék csak zárt szabványos edényzetben tárolható. Nem burkolt felületen hulladék ideiglenes jelleggel sem helyezhető el megfelelő tárolóedényzetén kívül.

A telkek biológiailag „inaktív” udvarfelületein növelni kell a növényzettel fedett területek arányát.

A téli síktalanítás kizárólag érdesítő anyaggal történhet, mindennemű vegyszer használata TILOS!

A csapadékvíz gyűjtéséről, ülepedő anyagtól és szerves anyagtól való tisztításáról gondoskodni kell.

A termőtalaj, humusz védelméről az építkezések során gondoskodni kell, elszállítását egyéb érvényben lévő rendeletek tartalmazzák.

22. §.**LEVEGŐTISZTASÁGVÉDELEM**

A rendelet hatálya alá eső terület levegőtisztasági szempontból kiemelten védett. A levegő tisztaságának védelmében e rendelet hatálybalépésekor a 21/1986. (VI. 2.) MT rendelet és a 4/1986. (VI. 2.) OKTH rendelkezés tartalmazza a részletes szabályokat.

A területen kiemelten védett kategóriánál alacsonyabb szintű levegőtisztaság-védelmi kategóriához tartozó területfelhasználás nem jelölhető ki.

A területen kizárólag olyan tevékenység folytatható, olyan létesítmény üzemeltethető és létesíthető, melynek légszennyező anyag kibocsátása a kiemelten védett kategóriának megfelelő határértékeket nem lépi túl.

A területen üzemanyagotöltő állomás nem létesíthető, a meglévők fönntarthatóak.

A levegőtisztaság-védelem érdekében a rendezési tervben előírt kötelező védőfasorokat meg kell valósítani, valamint szigorúan be kell tartani az

egyes övezetekben megadott növényzeti fedettségi mutatókat. A beültetési kötelezettséggel szabályozott védőfasort meg kell valósítani.

A légszennyezést okozó létesítményeknél meg kell szüntetni a megengedett határértékeket meghaladó kibocsátásokat.

Új létesítmények elhelyezésénél érvényesíteni kell az átszellőzés szempontjait, és meg kell követelni a kibocsátási határértékek betartását (betarthatóságát).

A kiemelten védett levegőtisztasági osztályba sorolt területegységek levegőtisztaságvédelmi határértékei:

Szennyező anyag	Veszélyességi fokozat	Területfelhasználási egység I-XXVIII.		
		$\mu\text{g}/\text{m}^3$ határértékek		
		Kiemelten védett övezetben		
		éves	24 órás	30 perces
Kén-dioxid	3	30	100	150
Szén-monoxid	2	1000	2000	5000
Szálló por	3	30	60	100
Korom	1	20	50	50
Nitrogén-oxidok (mint NO_2)	2	30	70	85
Nitrogén-dioxid	2	30	70	85
Fluoridok	a) 2	3	5	5
	b)	6	10	10
	c)	20	30	30

23. §.

Zaj és rezgés elleni védelem

Kiterjed mindazon mesterségesen keltett energiakibocsátásokra, melyek kellemetlen, zavaró, veszélyeztető, vagy károsító hang- illetve rezgésterhelést okoznak.

Az üzemi létesítményekben folytatott tevékenységből származó zaj megengedett egyenértékű A hangnyomásszintjei:

Területegység jele	Területi funkció	Megengedett egyenértékű A hangnyomásszint L_{Aeq} dB	
		nappal 6 – 22 h	éjszaka 22 – 6 h
I – II	Üdülőtérület, üdülőhely, gyógyhely	45	35

Az építési munkától származó zaj megengedett egyenértékű A hangnyomásszintjei:

Területegység jele	Területi funkció	Megengedett egyenértékű A hangnyomásszint L_{Aeq} dB					
		ha az építési munka időtartama					
		1 hónap vagy kevesebb		1 hónap felett		1 évnél több	
		Nappal 6-22 h	éjjel 22-6 h	nappal 6-22 h	éjjel 22-6 h	nappal 6-22 h	éjjel 22-6 h
I – II	Üdülőtérület, üdülőhely, gyógyhely	60	45	55	40	50	35

(3) Közlekedéstől származó zaj új tervezésű és megváltozott területfelhasználású területeken megengedett egyenértékű A hangnyomásszint:

A területegység jele	Területi funkció	Megengedett egyenértékű A – hangnyomásszint L_{Aeq} dB							
		Lakóép. és közintézmények között forgalomtól elzárt területen, közkertekben		Lakóutakon átmenő forgalom nélküli utakon		Gyűjtő és főforgalmi út		Gyűjtő és főforgalmi utak a vasúti főútvonalak mentén	
		Nappal	Éjjel	N	É	N	É	N	É
I – II	Üdülőtérület, üdülőhely, gyógyhely	45	35	50	40	55	45	60	50

Területfelhasználási egységenként a megengedett legnagyobb rezgésemissziós határértékek megállapítása a 4/1984. (I. 23.) EÜM sz. rendelet 4. sz. melléklete szerint:

Területfelhasználási egység	Rezgésemissziós határérték	
	Az épület jellege	Egyenértékű súlyozott gyorsulás 10^{-3} m/s^2

		Nappal	Éjszaka
I – II	Rezgésre különösen érzékeny munkahelyek épületei	10	
I – II	Lakóépület, üdülőépület, szociális otthon, kórház, szanatórium, szálloda, szálló jellegű épületek	20	10
I – II	Bölcsőde, óvoda, iskola, egyetem, rendelőintézet, orvosi rendelő	20	
I – II	Művelődési épület, igazgatási és irodaépület, üzletház, áruház, vendéglátó üzem	40	

Zajt, illetve rezgést előidéző új létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez között külső zajforrást csak olyan módon szabad tervezni, létesíteni, üzembe helyezni, hogy az a területre illetve létesítményre megállapított (zaj- és rezgésterhelési) határértékeket ne haladja meg.

Meglévő helyhez kötött külső zajforrást csak olyan módon szabad bővíteni, felújítani, korszerűsíteni, valamint azon építési munkát végezni, hogy azok a területre, illetve létesítményre vonatkozó (zaj- és rezgésterhelési határértékeket) ne haladja meg.

A forgalmi utak mentén lévő épületek építése esetén fokozott figyelmet kell fordítani a zajvédelemre, a határértékek betartása érdekében a zajforrás felé a lakóhelyiségek korlátozásával élni, vagy fokozott zajvédelmi paraméterekkel rendelkező nyílászárók beépítését kell az építési engedélyben előírni.

Szórakozóhelyek zajkorlátozását külön önkormányzati rendeletben kell meghatározni.

24. §.

HULLADÉKGAZDÁLKODÁS, ÁRTALMATLANÍTÁS

A települési hulladék ellenőrzött és előírt módon szervezett gyűjtését és szállítását egyéb önkormányzati rendelet szabályozza.

A veszélyes hulladék szeméttelre nem kerülhet. A veszélyes hulladék gyűjtéséről, biztonságos és átmeneti tárolásáról, elszállításáról illetőleg ártalmatlanításáról a hulladéktermelő gondoskodik, szakirányú cégek bevonásával. A területen működő létesítmények veszélyesnek minősülő hulladékaikat a szennyvízhálózatba nem bocsáthatják, kommunális szilárd hulladékkal együtt nem kezelhetik.

25. §.

SUGÁRZÁS

Sugárzás tekintetében a rendelet hatálybalépésekor az MSZ 16260/1 állami szabvány van érvényben.

26. §. ÉLŐVILÁG, TÁJ ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

A Településrendezési Terv hatálya alá eső területen sem országos természetvédelmi, sem helyi természetvédelmi terület nincs és nem kerül kijelölésre.

V. FEJEZET

27. §. Záró rendelkezések

Ez a rendelet és a hozzátartozó szabályozási terv kihirdetése napján lép hatályba.

Építési bírsággal sújtható ügyekben is alkalmazni kell. építési vagy bontási engedélyhez kötött munkát engedély nélkül végez, építési vagy bontási engedélyhez kötött építési munkát az engedélytől eltérő módon végeztet, illetőleg végez (az építési bírság szabályait, eljárási rendjét a 43/1997. (XII. 29.) KTM rendelet szabályozza).

Negyedik napirend:

A.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai Kiss Gábor városi főépítész.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési műszaki bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal támogatja az előterjesztést, hogy a pályázatok díjazására, a pályázati eljárásra a költségvetési tartalék terhére ne 1,5, hanem 2,5 millió forintot különítsenek el. Szükségét látják ennek, mert Ismerve a városközpont helyzetét nagyobb érdeklődésre számítva, illetve színvonalas pályázatok beadására ösztönözi az érdeklődőket.

Váradi Ferenc: a pályáztatással nem ért egyet a régi Mozi-csarnokbeli példákban kiindulva. A rendelkezésre álló pénz felhasználását megvalósításra javasolja fordítani. Az un. "olajos bérház" illetékesével egyeztetve, hozzájárulást kérve a változtatás irányának megindításához. Nem ért egyet azzal, hogy a pályáztatásra 2,5 millió forintot fordítsanak.

Dr.Sóvágó László: pályáztatásnak a vélemény-kérést tartja, és aki a legjobb véleményt adja, az lesz a szakvélemény kikérésének a győztese.

Kocsis Róbert: mint a körzet képviselője támogatja a pályázat kiírását. A plusz 1 millió forinttal kapcsolatban kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Kanizsay Béla, Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Úr Attila Bendegúz: a város központja jelenlegi állapotában elfogadhatatlan, a vendégek és az itt lakók által is joggal kifogásolt. Egyetért Váradi képviselő felvetésével, hogy a téren lévő épületek közös képviselőit, cégvezetőit be kell vonni az egyeztetésekbe. Egyetért a polgármester úrral abban is, hogy az összeg legyen 2,5 millió forint. Minél jobban meg van hirdetve, annál nevesebb építészek jelentkezhetnek. A bizottsági véleményt is támogatja javasolja az összeg 2,5 millió forintban történő elfogadását.

Tokai Kiss Gábor: biztos, hogy a pályáztatásra szánt összeget más területekre is el lehetne költeni, de a sikeres pályáztatásnak meg van az eredménye. Ahhoz, hogy ténylegesen motiválni tudjanak, fizetni kell. A városközpontot olyan emberre kell bízni, akinek a neve garancia.

Sári Csaba: elhangoztak az érvek és az ellenérvek, meggyőződött arról, hogy a tervpályázatra szükség van. Kérte a képviselőket, hogy támogassák a megvalósulást.

A képviselők a műszaki bizottság javaslatának megfelelően 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Kanizsay Béla), 1 tartózkodással (Túri László) elfogadták az előterjesztést és a következő határozatot hozták:

85/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata nyilvános pályázatot hirdet a Hősök tere megújítására.

Megbízta a városi főépítést, hogy az előterjesztésben említett célok elérése érdekében a nyilvános pályázatot jelentesse meg.

A pályázatok díjazására, a pályázati eljárásra - a költségvetési tartalék terhére - 2,5 millió Ft-ot biztosít.

Felkéri a Hajdú-Bihar megyei Építéskamarát, Tokai Kiss Gábor városi főépítést, Boruzs Mihály főmérnököt, Tóth Sándor megyei főépítést, Mészáros Sándort a VG RT. igazgatóját, Dr.Sóvágó László polgármestert, hogy a bírálóbizottságban működjenek közre. Megbízta a városi főépítést, hogy 1999. december 31-ig a pályázat elbírálásáról a testületnek tegyen jelentést.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős: Tokai Kiss Gábor főépítész

B.,

Dr.Sóvágó László: Arra tett javaslatot, tájrák a közvélemény elé, hogy a többség által elfogadható formában változtatni kívánnak. A beérkezett ajánlatokról majd a testület dönt.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Dede Ernő: korábbi testületi döntés alapján a két terv lényegét tekintve látják a megoldást. Javasolta, hogy a határozati javaslatban legyen meghatározva a meghírdetésre szánt összeg. Erre a célra 200 ezer forintot javasol megjelölni.

Kocsis Róbert: javasolta a határozati javaslat első bekezdésében szereplő "mikénti" szó elhagyását.

A képviselők az előterjesztést az elhangzott módosításoknak megfelelően 17 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

86/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete nyilvános pályázatot hirdet a Szilfákalja - József A. u.-i saroktelek beépítésére elfogadott két beépítési megoldás megvalósítására.

A pályázat elsősorban arra terjedjen ki, hogy a pályázó elfogadja-e a testület által is támogatott beépítési tervek valamelyikét, hogyan képzei el a tulajdoni viszonyokat (ha a telket megkívánja szerezni, azért mennyit hajlandó fizetni), a lehetőségeken belül milyen rendeltetést szán az egyes helyiségeknek, milyen formában kívánja a működtetést, mikorra készíti el a beruházást, az egész terület beépítését vállalja-e, továbbá valószínűsítse, hogy az építkezéshez szükséges pénz rendelkezésre áll.

A testület felhatalmazza a vagyonszoportot, hogy a pályázatot a sajtóban - a költségvetési tartalék terhére, legfeljebb 200 ezer forint erejéig - meghirdesse.

A pályázatok beérkezésének határideje: 1999. szeptember 15.
Megbízta a polgármestert, hogy a testület 1999. októberi ülésére a pályázati eljárásáról adjon tájékoztatást és tegyen javaslatot a terület hasznosítására.

Határidő: 1999. október 30.

Felelős: polgármester
 vagyoncsoport

Ötödik napirend:

A.,

Dr. Úr Attila Bendegúz: a határozati javaslatot kiegészíteni javasolta
- a lelkész úr kérésének megfelelően - , hogy határozott időre, 5 évre legyen biztosítva az elővételi jog az egyház részére.

Erdei Gyula: véleménye szerint az egyházi vagyonnal való gazdálkodást komolyabban kellene kezelni. Javasolta, hogy a Gönczy P. utcán, illetve a városban lévő intézmények jelenlegi helyzetét vizsgálják felül, melyik gazdaságos felújítani, átépíteni, beépíteni. Az oktatási bizottság és a műszaki bizottság tekintse át ezt a kérdést és az ősz folyamán tájékoztassák a képviselőtestületet.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta.

A képviselők az előterjesztést az elhangzott kiegészítésnek megfelelően 16 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

87/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete, elismerve és megköszönve a Hajdúszoboszlói Református Egyházközség önkormányzati cél teljesítéséhez ismét tanúsított kedvező hozzáállását, az egyházközség részére 5 éves időtartamra elővásárlási jogot biztosít a tulajdonában álló Hajdúszoboszló, Gönczy P. u. 8. sz. alatti, 913 hrsz-ú, 2543 m² területű, jelenleg gyermek- és ifjúsági házként hasznosított ingatlanra.

Megbízta a polgármestert az erre vonatkozó megállapodás aláírásával, a jegyzőt pedig a megállapodás elkészítésével és a jog ingatlannyilvántartásba történő bejegyeztetésével.

Határidő: 1999. július 31.

Felelős: Dr. Vincze Ferenc jegyző

Hatodik napirend:

A.,

Túri László: az oktatási bizottság egyhangúlag 5 évre javasolja a lakás bérleti jogának meghosszabbítását.

Kocsis Róbert: a kulturális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és ugyancsak 5 évre javasolja a bérleti jog meghosszabbítását.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdie Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Várid Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogdták, a következő határozatot hozták:

88/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Wei Csin Siu és családja által lakott szolgálati lakás bérleti jogának meghosszabbításához további 5 évre hozzájárul. A bérleti időn belül is megszűnik a bérleti jogviszony, ha az önkormányzatnak a lakásra közérdekű feladat ellátásához szükség van, megszűnik továbbá akkor is, ha a szolgálati lakásra jogosító asztalitenisz edzői tevékenységet a bérelő nem látja el, illetőleg az Asztalitenisz Klub tovább nem kívánja foglalkoztanti. A bérleti jogviszony megszűnését követően a bérelő elhelyezéséről minden ellenszolgáltatás nélkül önmaga köteles gondoskodni.

Határidő: 1999. július 15.

Felelős: aljegyző

B.,

Túri László: az oktatási bizottság támogatja a 2. sz. melléklet elfogadását. Személyesen kérte képviselő társait, - miután az oktatási bizottságnak volt egy olyan ajánlása, hogy lehetőleg minden iskolaszakba egy önkormányzati képviselő kerüljön be - , hogy a Bárdos Lajos Általános Iskolában, valamint a Hőgyes Endre Gimnázium és Szakközépiskolában,

ahol jelenleg nincs egyetlen képviselő sem, önkéntes jelentkezés alapján vegyenek részt az iskolaszék munkájában.

Várad Ferenc: javasolta, hogy minden intézményben egységesen legalább két képviselő legyen.

Varga Imre: az iskola belső szabályzata határozza meg, hogy erre van-e lehetőség. Egyenlő arányban kell lenni a fenntartó, a szülők és az iskola delegáltjai számának.

Túri László: Nyéki István a Bárdos Lajos Általános Iskolában önként vállalta az önkormányzati képviseletet.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

89/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1. sz. mellékletben szereplő delegáltakat egyöntetűen visszahívja, eddigi közreműködésüket elismerve és végzett munkájukat megköszönve, s egyben megbízza a 2. sz. mellékletben szereplő személyeket, hogy az adott intézmény iskolaszékében az önkormányzatot képviseljék.

Határidő: 1999. szeptember 1.

Felelős: Dr.Sóvágó László polgármester
Varga Imre irodavezető

C.,

Túri László: az oktatási biztosság a névfelvételt támogatta.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők 13 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogdták az előterjesztést és a következő határozatot hozták:

90/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az előterjesztésben szereplő névfelvétellel egyetért.

A közoktatásról szóló LXII. törvénnyel módosított 1993. évi LXXI. tv. 102 §-ának 2. a./ pontjában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi, hogy a 2. sz. Napköziotthonos Óvoda 1999. szeptember 1-től a "LURKÓ" nevet viselje.

Határidő: 1999. szeptember 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető
Garabucziné Gábor Mária óvodavezető

D.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Dohány László a Szociális Szolgáltató Központ vezetője.

Dr.Kovács Zoltán: a pénzügyi bizottsági tárgyalás során a vendég-étkeztetés elszámolásánál felmerült, hogy a 60- 40 %. felosztása az intézmény saját hatásköre. Ennek megfelelően az előterjesztésből ez a rész kimaradna. Javasolja, hogy a vendég-étkeztetés elszámolásánál csak arról döntsön a testület - mint általában a kollégiumnál -, hogy a 60 %. visszaforgatásra kerüljön az intézményben, 40 %. pedig jutalmazásra. Az egészségügyi- és szociális bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a testületnek.

Dr.Sóvágyó László: a határozati javaslat első mondatát elfogadja, a második mondat esetében javasolja, hogy álláshelyekről ne döntsenek most, november 30-ig kapjon a testület egy részletes tájékoztatást, hogy hány gondozott van a városban, milyen gondozási formában részesülnek, melyik az érvényes jogszabály, milyen normatíva alapján, hány főt kell biztosítani, stb. Ennek alapján tekintsék át az egészet.

Váradi Ferenc: az előterjesztésben előforduló ellentmondásos meghatározásokra, hívta fel a figyelmet.Az összeállításból látszik, hogy nem egy anyag, nagyobb gondot kell a jövőben fordítani a szinkronra. Átírását javasolta az anyagnak.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság a Kovács képviselő úr által említett módosítással egyetért, vagyis a megosztott összegnek a felosztása intézményen belül az intézményvezető felelőssége. A pénzügyi bizottság a szabályzat elfogadását egyhangúlag, a 8 fő létszámfejlesztést 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr.Kovács Zoltán: a Szociális Szolgáltató Központ jelenlegi létszáma a legalapvetőbb életfunkciók segítésére alkalmas. A Népjóléti Minisztérium által meghatározott létszámnál sokkal kevesebb. A működési engedélyük ezáltal veszélybe kerülhet. Kérte a képviselőtestületet, fogadja el az előterjesztés szerinti létszámfejlesztést. Miután a képviselőtestület szándékát sem mutatja annak, hogy a lemaradásból valamit megpróbál bepótolni, ez a működési engedély kiadásánál hátránnyá jelentkezik.

Dr.Sóvágyó László: a 21 fős létszám bővítés ellen sincs kifogása olyan módon, hogy a szociális célokra fordítható kereten belül oldják meg a létszám bővítést, csökkentve egyes segélyezésekre fordítható keretet. Hajdúszoboszló város nem tud többet szociálpolitikára fordítani, mint amennyit hozzá tesznek jelenleg az állam által biztosított normatívához.

Túri Zoltán: pontosította Kovács képviselőt abban, hogy a kollégiumban nem az a gyakorlat 60-40 %-ban visszaosztani a vendég-étkeztetést. Ez csak a nyári két hónapi üdültetési időszakban van így, amikor nem is terveznek önkormányzati támogatást. Nem tartja szerencsésnek oktatási intézményt egészségügyi intézménnyel összehasonlítani.

Nagyné Kézi Éva: Váradi képviselő felvetésére reagálva mondta, hogy a közalkalmazotti törvény és végrehajtási utasítása alapján jogszerűen használják az intézményvezetőre az igazgató megnevezést, , sőt magasabb vezetőként is szokták emlegetni.

Dr.Kovács Zoltán: az oktatási intézményt létszám tekintetében említette. Kizárólagosan arra célzott, ami minden intézménynél jogos, hogy a szakmai előírásnak megfelelő létszám legyen meg. Polgármester úr felvetésére elmondta, hogy a szociális keret annyira "kiélezett", hogy abból elvenni nem tudnak. Az eseti segély keretét úgy leszorították a természetbeni juttatások javára, hogy abból már levenni nem lehet. A többi segély-forma pedig törvény által előírt juttatás.

A képviselők

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással támogatták azt a javaslatot, hogy a jövő évi költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza a létszámfejlesztés kérdésére;

a fentiek szerint módosított határozati javaslatot 13 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

91/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Szociális Szolgáltató Központ módosított Alapító Okiratát, a Szervezeti- és Működési Szabályzatát, Szakmai Programjait, valamint Élelmezési Szabályzatát elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy az intézmény létszámfejlesztésére a 2000. éves költségvetés tárgyalásakor visszatérnek.

Határidő: folyamatos és 2000. március 31.

Felelős: irodavezető

E.,

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztés készítésekor bizonyos tényeknek nem voltak tudatában. Több éves probléma, minden költségvetés készítésekor jelezték a testületnek a tervetlenségességét, az önkormányzat és az ÁNTSZ között megkötött szerződés erre kötelez. Az ÁNTSZ főorvosával tárgyalást kezdeményeznek ebben a témában, de ehhez szükséges, hogy a testület fejezze ki szándékát, miszerint a jövő évi költségvetésbe ezt beépíti.

A képviselők az előterjesztést az elhangzott módosításnak megfelelően 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) a következő határozatot hozták:

92/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szándékátfejezi ki, hogy a Városi Bölcsőde mosodájának kiakításához szükséges pénzügyi fedezetet a 2000. évi költségvetésbe beépíti.

Felhatalmazza az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, hogy az ÁNTSZ főorvosával eben a témában tárgyaljon.

1999. július, augusztus, szeptember hónapokra összesen 340.000 Ft-ot biztosít a bölcsődének bérmosatásra a tartalék terhére.

Határidő: 1999. szeptember 30.

Felelős: bizottsági elnök,
irodavezető

F.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és úgy értékelték, hogy az elmúlt 1-1,5 év alatt lényeges előrelépés nem történt ebben a kérdésben. A bizottság javasolja tekintettel arra, miután a felek kinyilatkozták, érdekeltek a cserének a lebonyolításában, kérjék meg Márton Attila országgyűlési képviselőt, hogy közbenjárására az ÁPVRT-nél felgyorsuljon ez a folyamat.

A képviselők a tájékoztatót az elhangzott javaslattal együtt 17 igen szavazattal tudomásul vették.

G.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és célszerűnek tartanak a rendezési tervet módosítani ezen a területen olyan formában, hogy az a minimálisan szükséges terület alakuljon ki az ingatlanok megközelíthetőségére, amely a város számára minimális terhet jelentene. Ennek a területnek a megszerzése, tekintettel arra, hogy közérdekről van szó, a szakértő által meghatározott forgalmi értéken történjen.

Sári Csaba: mint az említett körzet képviselője egyetért a pénzügyi bizottság javaslatával. Javasolja, hogy a kisajátítási folyamat minél gyorsabb lebonyolítását a hivatal tegye lehetővé.

A képviselők a tájékoztatót 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

H.,

Radácsi Gusztáv kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a tájékoztatót, egyhangúlag elfogadták, a bérleti díj meghatározását is reálisnak tartották.

Várad Ferenc: a testület előző ülésen elhangzott felvetésére született a tájékoztató. Sajnálja, hogy a többi felvetése megválaszolatlanul maradt. A tájékoztatót elfogadja, a pályáztatást kifogásolja. Gondolja, születik valamilyen döntés a létesítmény további sorsáról. További fennmaradása esetén a vagyonvédelmet meg kell oldani.
Kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Várad képviselő úr kérdésében elhangzottakra reagálva elmondta, hogy a bérlő a "PEDI" Bt volt, a Bt képviselője Lugosi

Ottóné és nem Lugosi Ottó. Kérte Váradi képviselőt, hogy hozzászólása során a személyeket illető megjegyzéseit fontolja meg, mert esetleg személyiségi jogokat sérthet.

Váradi Ferenc: elfogadja Dr.Úr képviselő intelmét. Megjegyzését arra alapozza, hogy ügyeinek intézése során egyetlen esetben sem találkozott Lugosi Ottónéval, minden esetben Lugosi Ottóval tárgyalt.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: Váradi képviselő úr által az előző ülésen felvetettek egy része hatósági ügy, azokban az eljárás és vizsgálat folyamatban van.

Dr.Sóvágó László: e tekintetben "rendet" kell teremteni olyan formában, hogy a képviselőknek akkor kell interpellálni, ha joga van interpellálni és ez csak önkormányzati ügy lehet, a hivatalnak viszont időben kötelessége válaszolni. Ez mindkét oldalra érvényes iránymutatás.

A képviselők a tájékoztatót 17 igen szavazattal tudomásul vették.

I.,

Radácsi Gusztáv: városfejlesztési, műszaki bizottság két alkalommal tárgyalta a témát. Létrehoztak egy munkacsoportot, akik személyes bejárás alapján dolgozták ki a részletes előterjesztést.

Mészáros Sándor: előterjesztőként az előterjesztés kiegészítéseként az alábbiakat mondta: A 3. oldalon a 4./ pont alattiak kiegészülnének h./ ponttal: a Balmazújvárosi úton a "Pelikán" vendéglőtől a helység-jelző tábláig 70 km-es tábla kihelyezése;

A 3. oldalon a kijelölt gyalogos átkelőhely a. pontja kiegészülne:

"a Kossuth utcán, az Pávai V. Általános Iskolával szemben".

A 4. oldalon 3., pont b. pontjaként az Ady E. u. 220-ig."

Az 5. oldalon az 1./ pont kiegészülne c./ ponttal: "Gönczy P. utcán 2 db."

Az 5. oldalon a VI. Egyéb 2./ pontja kiegészülne d./ ponttal, ami jelenlegi megjegyzésként szerepel.

A 6. oldalon a 7. pont elhagyását javasolja.

Bizottsági vélemény: a 2.oldalon a 3/a. pont érvényét veszíti.

A 3. oldalon a 3/a. pontot a bizottság nem tartja szükségesnek.

A 3. oldalon a 4/b. pontban megjelölt tábla kihelyezésétől kéri eltekinteni, mert a lakó-pihenő övezetben 20 km-es a megengedett sebesség.

A 3. oldalon a 4/c. pont alatt jelzett 30 km-es tábla megszüntetésre kerül, viszont marad a "Veszélyes útkanyarulat" jelzőtábla.

A 4. oldal 2./ pontjában megjelölt területet a bizottság javasolja "lakótelep"-pé minősíteni. Az 5. oldalon a VI./2. alternatívái közül a c. pontot javasolja elfogadni.

Dr. Sóvágó László: furcsállja, hogy ez a téma önkormányzati hatáskör, holott nagy része szakmai kérdés. Célszerűbbnek tartaná bizottsági hatáskörbe utalni.

Mészáros Sándor: ügyrendi javaslata, hogy a témát válasszák külön. Ami nem a KHT-t érintő feladat, abban a hivatalnak és a Városgazdálkodási Rt-nek lépni kell, az összes többit pedig bizottsági hatáskörbe javasolja utalni. Jelen ülésen a Mátyás király u. kérdésében szükséges dönteni.

Dede Ernő: a módosítással elfogadott SzMSz 14. §. /2/ bekezdése alapján javasolta, hogy a hozzászólásokat 1 percben korlátozzák.

Kocsis Róbert és Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Nyéki István és Mészáros Sándor válaszolt.

Dr. Papp Jenő: a Mátyás király sétány esetében a c., variációval ért egyet azzal a módosítással, hogy ne másnap reggel 5.00 óráig, hanem éjfélig legyen nyitva.

Sári Csaba: a c., variációt elfogadhatónak tartja, de a szeptember 20-i időpontot szeptember 25-re javasolja módosítani, mert a vendégforgalom még ebben az időpontban is jelentős lehet.

A Szolgáltató ház előtt, közvetlenül a gyalogátkelő hely mellett van egy "Megállni tilos" tábla elhelyezve. Korábban néhány méterrel előrébb volt elhelyezve, lehetőség volt az áruszállítás céljából a megállásra azoknak az üzleteknek, amelyeknek hátul nincs bejárása. A tábla visszahelyezését kérte.

Túri László: az előterjesztés 2. oldalán szerepel, hogy Bányász u. egyirányúsítása komplex vizsgálatot igényel, ugyanakkor az 5. oldal 5. pontja szerint az egyirányúsítást a bizottság nem javasolja.

A Szilfákajla 12-14 további egyeztetést igényel a bizottság szerint. 1995. december 4-i előterjesztés a lakókkal, az érdekeltekkel egyeztetve volt, milyen további egyeztetésre gondoltak?

A lámpák összehangolására adott magyarázatot nem tartja elfogadhatónak, Debrecenben ezt megoldották.

Erdei Gyula: kérte, hogy az Isonzó u. 2, illetve 1-3. szám között, valamint a Major utcán a Kigyós-teleknél gyalogátkelő hely legyen kialakítva.
A Halasi Fekete Péter téren a tehertaxik parkolásának megszüntetésére konkrét időpontként 1999. december 31-et javasol meghatározni.

Dede Ernő: a téma napirendre vétele a nagy számú észrevétel és javaslat miatt indokoltnak látszik. Az előkészítést sikeresnek tartja.
Javasolta, hogy a testület az elhangzottak alapján az illetékes bizottságot bízta meg a véglegesítéssel, ahova a képviselők kapjanak meghívást. Felkérte a jegyző urat, tegyen előterjesztést az SzMSz megfelelő mellékletének módosítására, hogy ez a kérdés a jövőben az illetékes bizottság hatáskörébe tartozzon

Dobrossy Barnabás: amennyiben a Pávai V. u. kereszteződésében fekvő rendőr elhelyezését nem javasolják, úgy színes - sárga - felfestést javasol, a veszélyhelyzet érzékeltetésére. kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

A képviselők

a Halasi Fekete Péter téren a tehertaxik parkolásának megszüntetésére vonatkozó javaslatot 13 igen szavazattal, 3 tartózkodással;
a Pávai Vajna utca kereszteződésében színes burkolat-festésre vonatkozó javaslatot 11 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással;
a Kossuth utca 4-es út és a Högyes E. u. közötti szakaszán a teherforgalom elterelésének felülvizsgálatát 12 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták;
6 igen, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodással elvetették azt a javaslatot, hogy a Bányász utca egyik oldalán a jelenlegi forgalmi rend maradjon, a másik oldalra kerüljön "Várakozni tilos tábla" kihelyezésre.

A képviselők

a Mátyás király sétány sétáló utcává nyilvánításával 12 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással egyetértettek,
14 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták, hogy a Mátyás Király sétányon június 1-től augusztus 31-ig 18-tól 02.00 óráig korlátozzák a forgalmat;
16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a módosításoknak megfelelően elfogadták az előterjesztést és a következő határozatot hozták:

93/1999. (VII.01.) Képviselőtestületi határozat.

a., Hajdúszoboszló Város Képviselő testülete a város közlekedési rendjének felülvizsgálatára tett előterjesztést a kiegészítésekkel együtt elfogadja.

Utasítja a hivatal főmérnökét, hogy az Állami Közútkezelő KHT-t érintő kérdésekben, a Városgazdálkodási Rt. bevonásával egyeztető tárgyalást kezdeményezzen.

b., Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Mátyás király sétányt sétáló utcává nyilvánítja. A sétányon minden év június 1.-től augusztus 31-ig 18.00 órától 02.00 óráig a gépjármű forgalmat korlátozzák.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mészáros Sándor VG Rt. Ügyvezető igazgatója

J.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság észrevételezte, hogy a bérbeadott ingatlanok esetében egy nagy tétel, az Útépítő Kft. kimaradt.

A képviselők a tájékoztatót 17 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vették.

Váradi Ferenc: a veszélyes hulladék-gyűjtő udvar létesítésére vonatkozó interpellációjára adott választ nem fogadja el, mert összekeveri a szelektív hulladék-gyűjtést, illetve az átmeneti tárolást az általa elmondottakkal. Akkor tudná elfogadni, ha nem együtt kezelnék a háztartási hulladékkal. A válaszban nem esik szó a környezetvédelmi referensről.

A képviselők az interpellációra adott választ 13 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

Váradi Ferenc: a Thököly u. és környékére vonatkozó interpellációjára részletes választ kapott. A munkarészek nem készültek el, nem kerültek át a földhivatalhoz, de megnyugtató számára a hivatal ígérete, hogy ebben az évben a tulajdonjogilag rendezetlen problémák megoldódnak.

Dede Ernő: el kellene dönten, hogy valóban interpellációról, van szó, vagy felvilágosítás kérésről, hogy önkormányzati hatáskörrel, vagy hatósági ügyről. Ha önkormányzat hatáskörébe tartozó, akkor interpelláció, de megítélése szerint nem minden felvetés tartozik ebbe a kategóriába. Akihez a kérdést intézik, annak minősíteni kell.

Váradi Ferenc: kifogásolta, hogy a Bajcsy Zs. u. környékével kapcsolatos interpellációjára nem kapott választ.

Boruzs Mihály: a Várdi úr felvetése költségvetés kérdése. Kötelezés történt a tulajdonos felé, hogy a területet nem zárhatja le az ott lakók elől, mert szerzett jognak minősül. A végleges megoldásra kisajátítási eljárás jöhet szóba, melynek a fedezetét a költségvetésben biztosítani szükséges. Az ez évi méltányossági kisajátítási alap kimerült, a felvetést a következő évi költségvetés készítésekor terjesztik elő.

Váradi Ferenc a főmérnök úr válaszát elfogadja.

A választási plakátok ügyében is interpellált, helyszínen győződött meg arról, hogy eltávolításuk nem történt meg.

Dede Ernő: előző ülésen elhangzott interpellációjára adott választ "elnagyoltnak" találja. A témával kapcsolatban újabb kérdése, fizették-e a bérleti díjat, mikortól, mennyi bevétele származott ebből az önkormányzatnak?

Lőrincz László: az Útépítő Kft-vel 1998. évben bérleti szerződést kötöttek, 200 ezer Ft + 25 % Áfa megállapodás szerint. A bérleti díj befizetése úgy alakult, hogy az önkormányzatnak 2,600.000 Ft-os Áfa fizetési kötelezettsége van, amelyet a Kft. fizet ki helyette. Eddig egy részletet fizetett ki a Kft., a fennmaradó összeget a továbbiakban is fizeti a bérleti díjból. Ebből eredően 2,600.000 Ft. bevétel keletkezett.

Dede Ernő: a választ elfogadja, de a kérdésben további lépéseket kell tenni, mert nem tartja megnyugtatónak a lassúságot. Szeretné tudni, hogy a vagyon ide került-e és hogy jól van hasznosítva.

Erdei Gyula: interpellációjára kapott választ korrektnek tartja, elfogadja. Felvetődik viszont az állattartásról szóló önkormányzati rendelet módosításának kérdése. Javasolta, a rendelet módosítására úgy kerüljön sor, hogy hatályba lépése 2000. január 1-től megtörténhessen.

Dr.Vincze Ferenc: a testület korábbi állásfoglalása alapján az állattartást szabályozó rendelet teljes felülvizsgálata ez év december 31-ig megtörténik.

INTERPELLÁCIÓK

Váradi Ferenc: a folyékony hulladék szállítással kapcsolatos aggályait mondta el. A Mátyás király üdülő zsírfogójának tisztítására adott megrendelést Kovács Mihálynak. A vállalt munkát elvégezte, amiért 12.000 Ft-ot kért. A számlát nem fizette ki, mert a munkát a pályáztatásba 320 Ft-ért, illetve 250 Ft-ért vállalták, egyébre nincs díjtétel. Függetlenül maradt a

számla kiegyenlítése, felhívta Kovács Mihály figyelmét, hogy erről a képviselőtestületet tájékoztatni fogja.

Kovács Mihály azt is elmondta, hogy a zsírt a szennyvíztelepen nem veszik át tőle, így saját földjére és trágyával beszántja. Ehhez nem kíván kommentárt fűzni.

Javasolta, hogy ezt a témát ismét vegyék elő, legyen jogalapja a számlázott tételnek. A pályázatot rossznak tartja, nem alkalmazható, ez a gyakorlatba bebizonyosodott.

Dr.Vincze Ferenc: a Váradi képviselő által említett téma nem tartozott a kommunális szippantott szennyvízszállítási körbe. A zsírfogó piaci kategória, általában Debrecenbe szállítják, sőt debreceni vállalkozók is dolgoznak a városban. Az a rendelet, amit a testület alkotott és az alapján lebonyolított pályázati eljárás körébe ez nem tartozik. A rendszerrel kapcsolatosan eddig kritikát még nem kaptak.

Váradi Ferenc: interpellációjára adott választ nem fogadta el.

A képviselők Váradi Ferenc képviselő interpellációjára adott választ 15 igen, 2 nem szavazattal elfogadták.

Dr.Úr Attila Bendegúz: intézkedést kezdeményezett a 73/1999. (VI.17.) sz. képviselőtestületi határozat ellen. A határozat utolsó mondata pontatlan, a Kft. közgyűlésének feladata felügyelő bizottsági helyre képviselő választása.

Kérdések:

Dobrossy Barnabás: az üdülő övezetben, gyógyhelyen az érvényben lévő zajrendelet hogyan van betartva, ebben az évben volt-e már ellenőrzés a hivatal részéről, van-e ütemterv készítve, az ellenőrzést hogyan gondolják, a hivatal részéről van-e megbízott személy, a rendőrséggel karöltve, vagy a külön a rendőrség végzi ezt a feladatot?

Boruzs Mihály: intézkedést a környezetvédelmi felügyelőséggel együtt kívánnak tenni. A felügyelőség műszerezettsége a megfelelő, ami hitelt érdemlően tudja regisztrálni a zaj-hatást és annak függvényében tudnak intézkedni. Ebben az évben még nem került erre sor.

Dr.Vincze Ferenc: a zajrendelettel kapcsolatban érkezett beadvány a hivatalhoz. Próbálják betartatni a 23 óra utáni zeneszolgáltatás korlátozását. Amennyiben ez nem járható, bemérés alapján, hatósági eszközökkel korlátozni lehet a nyitvatartást és a zene-szolgáltatást.

Dobrossy Barnabás: felvetésére adott választ nem fogadja el. Az elmúlt évben is gondok voltak a zajrendelet betartása terén, előrelépésre van szükség.

A képviselők Dobrossy Barnabás felvetésére adott választ 8 igen, 8 nem szavazattal nem fogadták el.

Sári Csaba: kérdezte, hogy a városnak további parkjai rendbetételére marad-e energiája, lesz-e lehetőség a nyáron kijavítani a Nádudvari út padjait?

Boruzs Mihály: erre a célra biztosított fedezettel a Városgazdálkodási Rt. gazdálkodik. Jelentős kiadást jelentett a Mátyás király sétány, a fürdő előtti terület rendbetétele, de minimális összeg maradt a kisebb munkák elvégzésére is.

Sári Csaba kérdésére adott választ elfogadta.

Erdei Gyula: az előző testületi ülésen kérte, hogy a Major u. 21. és a Szilfákajla 18. sz. alatt Tigáz által kiásott gödrök minél előbb kerüljenek betemetésre. Ez a mai napig nem történt meg, ezért kérését megismétli.

Boruzs Mihály: a Tigáz vezérigazgatója felé intézkedett, aki ígéretet tett a felvetés megszüntetésére.

Erdei Gyula: a választ elfogadja azzal a kikötéssel, hogy a jövő hét végéig történjen meg a gödrök betemetése.

Kocsis Róbert: a kulturális és sport bizottság legutóbbi ülésén tárgyalta a Hajdúszoboszló Labdarúgó Kft. kérelmét, tájékoztatóját, amit ülés előtt kiosztottak a képviselőknek. Miután a Labdarúgó Kft. vezetősége plusz támogatást kér az eddig megszavazottakon felül, a bizottság úgy döntött, hogy kérelmüket a képviselőtestület elé terjesztik döntés céljából.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

A képviselők a kérést 1 igen, 4 nem szavazattal, 8 tartózkodással nem támogatták.

Sári Csaba: véleménye szerint a Mátyás király sétányon a zajszint-mérésre nagy gondot kell fordítani. Összemosódó zajjá fajult, szórakoztató jellegű muzsikák elviselhetetlenek.

Váradai képviselő által elmondottak alapján Kovács Mihályt figyelmeztetni kell arra a tényre, hogy a környezetünk a legnagyobb értékünk, kincsünk, vigyázni kell rá. Megengedhetetlen, hogy fertőtlenítőkkal, tisztószerekkel, szennyező anyagokat tartalmazó szennyvizet akár a saját földjére, termő földre engedje. Erre figyelmeztetni kell azt a személyt, akivel az önkormányzat gazdasági kapcsolatba van.

Örvedi László: bejelentette és egyúttal meghívta a képviselőket a július 27-én 14 órakor tartandó szokásos határbejárásra.

Dr.Vincze Ferenc: a zsírfogó témájával kapcsolatosan elmondta, Kovács Mihályt nem úgy ismeri, aki környezetszennyező, hanem környezetvédő vállalkozásnak elismert képviselője. Ezeket az anyagokat Debrecenbe szállítják. Sári képviselőnek mondja, hogy ez nem tárgya a pályázatnak, arról döntött a testület, hogy a szennyvizet kiszállítja.

Dr.Sóvágyó László: a 2-es sorszámmal ellátott "Felhívás"-sal kapcsolatosan tájékoztatta a képviselőket, hogy január elejéig be kell adni a tervet, ha pályázni akarnak központi pénzre. A pályázatot két hónap alatt bírálják el és a tervet is el kell készíttetni. A szeptemberi ülésen tájékoztatás hangzana el hogy mely utcák lakói igénylik a szennyvíz bekötést, illetve hol igénylik többen, mert az önkormányzat ott fogja az építkezést megkezdeni, ahol nagyobb az igény. Kérte a képviselőket, hogy a hozzájuk beadott igényeket a hivatalhoz juttassák el, ez egyfajta szándéknyilatkozatnak is tekinthető a lakosok részéről.

A képviselőtestület 19.40 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.


/.: Dr.Sóvágyó László :/
polgármester


/.: Dr.Vincze Ferenc :/
jegyző